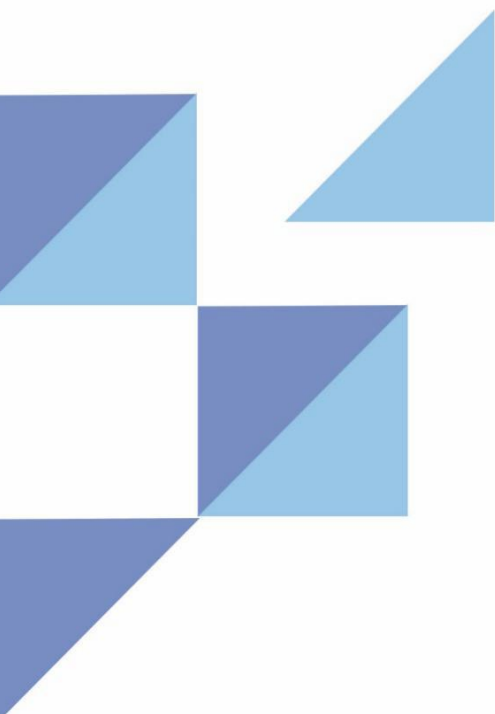

中南财经政法大学 2020 届 毕业生就业质量年度报告



中南财经政法大学

2020 年 12 月

CONTENTS

目录

前 言.....	1
第一篇：毕业生就业基本情况.....	1
一、毕业生的规模和结构.....	1
（一）总体规模及学历结构.....	1
（二）学院结构.....	1
（三）性别结构.....	2
（四）生源地结构.....	3
（五）民族结构.....	4
二、就业率与毕业去向.....	5
（一）总体及分学历层次就业率与毕业去向.....	6
（二）各学院（专业）就业率.....	7
（三）不同特征群体就业率.....	8
三、就业流向.....	10
（一）就业地区流向.....	10
（二）就业行业流向.....	12
（三）就业单位性质流向.....	14
（四）国家战略导向就业.....	14
（五）知名单位就业情况.....	16
四、继续深造.....	16
（一）国内升学.....	16
（二）出国（境）.....	18
（三）疫情对继续深造的影响.....	21
五、未落实群体分析.....	21
第二篇：学校就业创业工作举措.....	24

第三篇：就业相关分析	28
一、求职情况.....	28
（一）就业信息来源.....	28
（二）落实工作途径.....	29
（三）就业形势及择业阻碍.....	30
二、就业适配性与职业发展.....	32
（一）专业相关度.....	32
（二）工作适应度.....	34
（三）工作胜任度.....	36
（四）职业能力满足度.....	37
三、工作满意度.....	40
四、用人单位对毕业生的评价.....	42
第四篇：就业发展趋势分析	44
一、毕业生就业率发展趋势.....	44
二、本科毕业生国内升学率发展趋势.....	44
三、毕业生服务国家战略导向趋势.....	45
四、毕业生就业布局发展趋势.....	46
五、毕业生就业质量发展趋势.....	47
第五篇：对教育教学的反馈	48
一、毕业生对学校人才培养的评价.....	48
（一）校友综合评价.....	48
（二）教育教学评价.....	50
（三）就业创业工作评价.....	53
（四）管理服务评价.....	55
二、用人单位对学校人才培养的评价.....	56
（一）用人单位人才需求.....	56
（二）用人单位对人才培养的评价.....	57

三、构建“招生-培养-就业”联动机制.....	58
（一）对招生和专业设置的反馈.....	58
（二）对教育教学的反馈.....	61
（三）对就业创业工作的反馈.....	63
附录：各专业就业率.....	65

前言

中南财经政法大学是中华人民共和国教育部直属的一所以经济学、法学、管理学为主干，兼有哲学、文学、史学、理学、工学、艺术学等九大学科门类的普通高等学校，是国家“211工程”高校和“985工程优势学科创新平台”项目重点建设高校，入选世界一流大学和一流学科（简称“双一流”）建设高校及建设学科名单。学校现有58个本科专业，17个一级学科硕士学位授权点，17个硕士专业学位授权点，7个一级学科博士学位授权点，6个博士后流动站；拥有国家重点学科4个，国家重点（培育）学科1个；入选教育部首批“卓越法律人才培养”基地3个；经济统计学、财政学、金融工程、投资学、国际经济与贸易、法学、侦查学、市场营销、会计学、财务管理、农林经济管理、劳动与社会保障、旅游管理13个本科专业入选国家级一流本科专业建设点名单；拥有国家级实验教学示范中心3个。

70多年来，学校先后为国家培养各层次、各类型学生累计40余万人，一大批毕业生已经成为党政界、学术界和商界的中坚力量。中国特色社会主义进入新时代，学校将坚持社会主义办学方向，为建设“财经政法深度融通特色鲜明的世界一流大学”而努力奋斗，为加快推进教育现代化、建设教育强国，为建设富强民主文明和谐美丽的社会主义现代化强国、实现中华民族伟大复兴的中国梦作出应有的贡献！

为全面反映毕业生的就业状况，积极发挥就业状况对教育教学的反馈作用，进一步完善学科专业预警，健全就业与招生计划、人才培养、专业调整的联动机制，促进人才培养与经济社会发展紧密对接。根据《教育部关于应对新冠肺炎疫情做好2020届全国普通高等学校毕业生就业创业工作的通知》（教学〔2020〕2号）精神，遵照《教育部办公厅关于编制发布高校毕业生就业质量年度报告的通知》（教学厅函〔2013〕25号）文件要求，学校编制和正式发布《中南财经政法大学2020届毕业生就业质量年度报告》。报告内容包括毕业生就业基本情况、学校就业创业工作举措、就业相关分析、就业发展趋势分析、对教育教学的反馈等五部分；所涵盖的指标包括就业率、就业流向、工作满意度、就业适配性与职业发展、毕业生对学校

就业服务的满意度、毕业生对学校人才培养的满意度等多个方面。报告数据来源于两个方面：

1.中南财经政法大学就业信息管理系统。数据统计截止日期为2020年11月20日。使用数据主要涉及毕业生的规模和结构、就业率、毕业去向、就业流向等。

2.第三方数据调查公司（北京睿新中科教育科技有限公司）。调研面向学校2020届毕业生，回收有效问卷2130份；使用数据涉及就业相关分析及对教育教学的反馈部分。用人单位调研数据，面向学校毕业生所在用人单位；使用数据涉及用人单位对毕业生满意度及能力评价、用人单位对学校就业创业服务工作评价等部分。

第一篇：毕业生就业基本情况

一、毕业生的规模和结构

（一）总体规模及学历结构

中南财经政法大学 2020 届毕业生共 8144 人，其中本科毕业生 5044 人，占毕业生总人数的 61.94%；硕士研究生 2970 人，占毕业生总人数的 36.47%；博士研究生 130 人，占毕业生总人数的 1.59%。

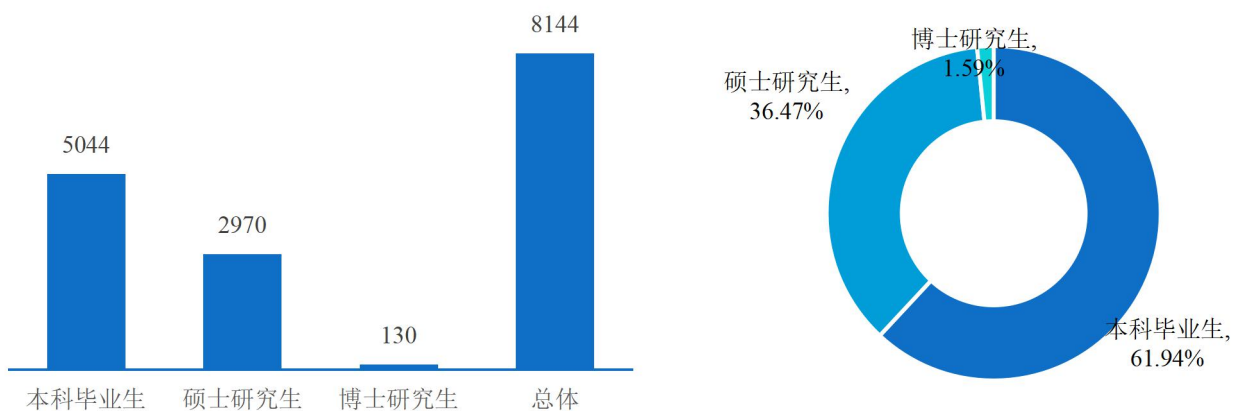


图 1-1 2020 届毕业生规模及学历结构

（二）学院结构

学校 2020 届毕业生覆盖 18 个学院，其中人数规模位居前三位的学院分别为工商管理学院（1180 人）、法学院（1164 人）和金融学院（979 人）；不同学历层次毕业生各学院分布详见下表。

表 1-1 2020 届毕业生学院分布

学院	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生	总体
工商管理学院	676	484	20	1180
法学院	778	357	29	1164

学院	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生	总体
金融学院	579	388	12	979
会计学院	525	394	18	937
经济学院	328	131	12	471
财政税务学院	325	126	8	459
公共管理学院	190	236	11	437
统计与数学学院	292	133	4	429
刑事司法学院	250	101	11	362
外国语学院	251	85	-	336
信息与安全工程学院	240	81	-	321
新闻与文化传播学院	215	65	-	280
中韩新媒体学院	272	-	-	272
法律硕士中心	-	268	-	268
哲学院	74	49	1	124
文澜学院	49	-	-	49
马克思主义学院	-	38	-	38
知识产权学院	-	34	4	38
合计	5044	2970	130	8144

（三）性别结构

学校 2020 届毕业生中，男生 2706 人（33.23%），女生 5438 人（66.77%），女生人数较多，男女性别比为 0.50:1。

表 1-2 2020 届毕业生不同性别分布

性别	人数	比例
男生	2706	33.23%
女生	5438	66.77%
总体	8144	100.00%



从各学历层来看，女生人数均多于男生。其中本科毕业生男女性别比为 0.48:1，硕士研究生男女性别比为 0.52:1，博士研究生男女性别比为 0.88:1。

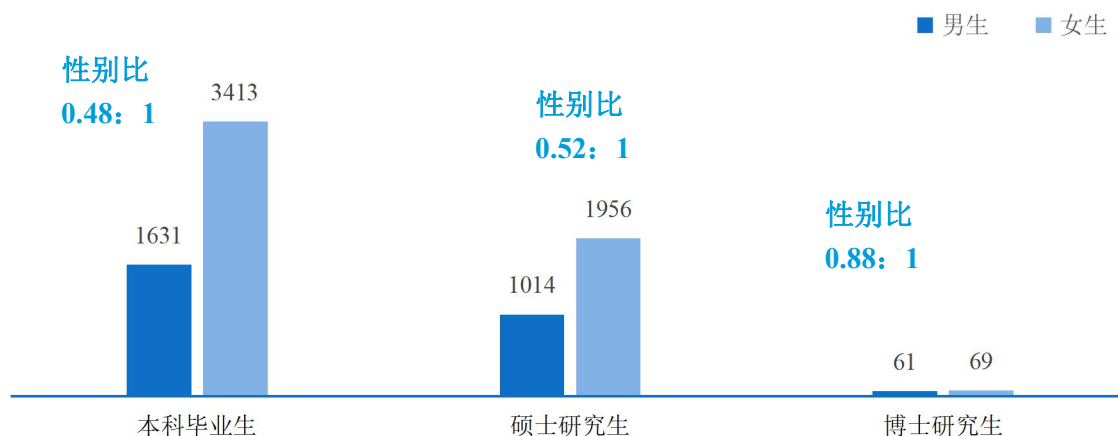


图 1-2 2020 届毕业生不同学历层次性别分布

（四）生源地结构

2020 届毕业生以中南地区生源为主（56.11%），华东地区（21.50%）和西南地区（7.61%）生源次之。不同学历层次毕业生具体生源区域分布详见表 1-4。

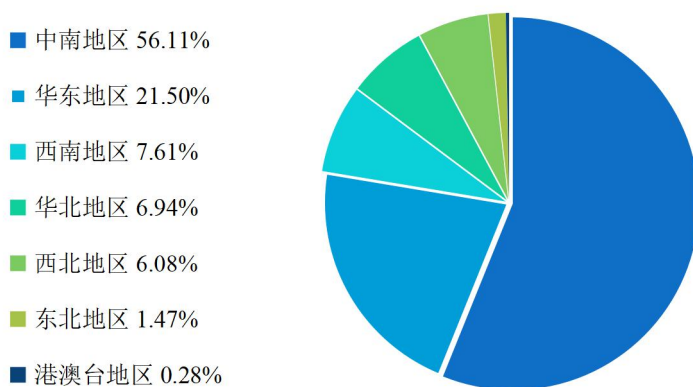
图 1-3 2020 届毕业生生源地地区结构¹

表 1-3 2020 届不同学历层次毕业生生源地地区结构

¹ 华北地区：北京市、天津市、河北省、山西省、内蒙古自治区。东北地区：辽宁省、吉林省、黑龙江省。华东地区：上海市、江苏省、浙江省、安徽省、福建省、江西省、山东省。中南地区：河南省、湖北省、湖南省、广东省、广西壮族自治区、海南省。西南地区：重庆市、四川省、贵州省、云南省、西藏自治区。西北地区：陕西省、甘肃省、青海省、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区。

生源地区	本科毕业生		硕士研究生		博士研究生		总体	
	人数	占比	人数	占比	人数	占比	人数	占比
中南地区	2662	52.78%	1829	61.58%	79	60.77%	4570	56.11%
湖北省	1500	29.74%	1114	37.51%	34	26.15%	2648	32.51%
华东地区	989	19.61%	736	24.78%	26	20.00%	1751	21.50%
西南地区	507	10.05%	101	3.40%	12	9.23%	620	7.61%
华北地区	372	7.38%	183	6.16%	10	7.69%	565	6.94%
西北地区	415	8.23%	77	2.59%	3	2.31%	495	6.08%
东北地区	76	1.51%	44	1.48%	-	-	120	1.47%
港澳台地区	23	0.46%	-	-	-	-	23	0.28%
总计	5044		2970		130		8144	

2020 届毕业生覆盖了 33 个省级行政区，其中以湖北省生源为主（2648 人、32.51%），其次为河南省、安徽省、湖南省和山东省等地。毕业生生源人数前十地区分布如下图。

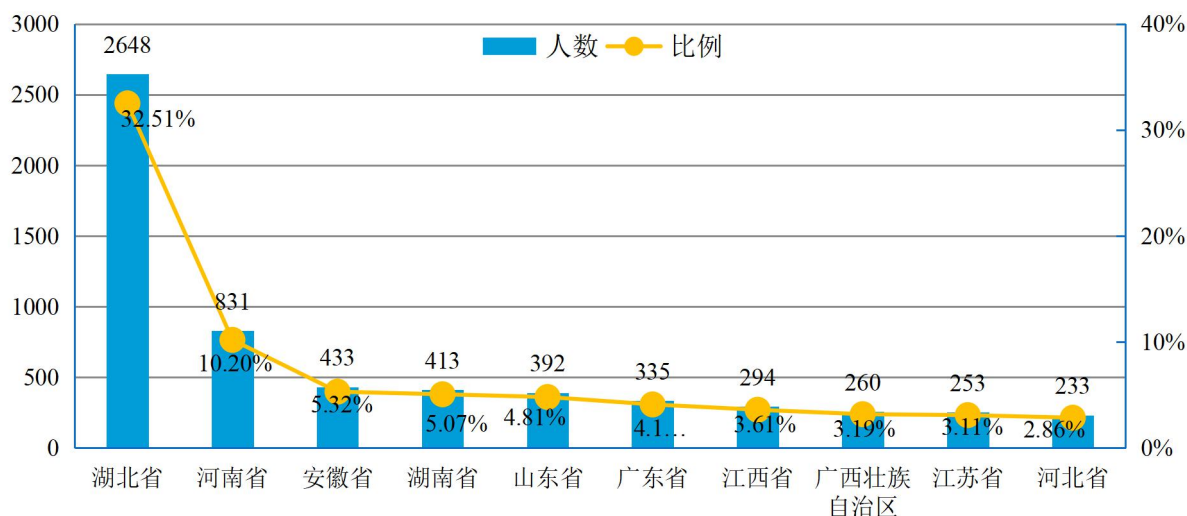


图 1-4 2020 届毕业生生源人数前十的地区分布

（五）民族结构

学校 2020 届毕业生中，汉族 7270 人（89.27%），民族学生 874 人（10.73%）。不同学历层次毕业生民族结构详见下表。

表 1-4 2020 届毕业生民族结构

学历层次	本科毕业生		硕士研究生		博士研究生		总体	
	人数	占比	人数	占比	人数	占比	人数	占比
汉族	4396	87.15%	2762	93.00%	112	86.15%	7270	89.27%
民族学生	648	12.85%	208	7.00%	18	13.85%	874	10.73%

民族学生人数占比较高的主要为土家族（30.55%），其次为壮族（13.62%）、苗族（7.89%）和回族（7.32%）。民族学生具体分布如下图所示。

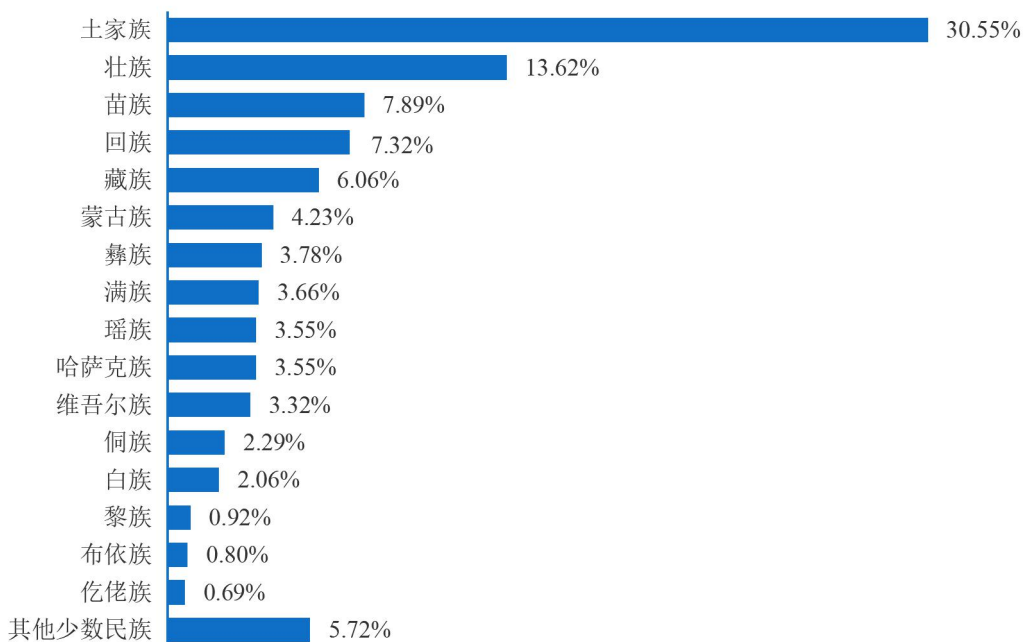


图 1-5 2020 届毕业生民族学生分布

注：图中各民族学生比例=各民族学生人数/民族学生总人数。

二、就业率与毕业去向²

就业率是反映大学生就业情况和社会对学校毕业生需求程度的重要指标和参考依据。根据教育部发布的《教育部办公厅关于进一步加强和完善高校毕业生就业状况统计报告工作的通知》（教学厅〔2004〕7号），高校毕业生的就业率的计算公式为：毕业生就业率=（已就业毕业生人数÷毕业生总人数）×100.00%。

² 此章节数据均来源于中南财经政法大学就业信息管理系统。

（一）总体及分学历层次就业率与毕业去向

截止到2020年11月20日，学校2020届8144名毕业生中，已就业毕业生人数为7080人，就业率为86.94%。其中本科毕业生就业率为83.17%，硕士研究生就业率为92.79%，博士研究生就业率为99.23%。

截至2020年12月31日报告发布，2020届毕业生整体就业率为90.92%，其中本科毕业生就业率为87.85%，硕士毕业生就业率为95.76%，博士毕业生就业率为99.26%。

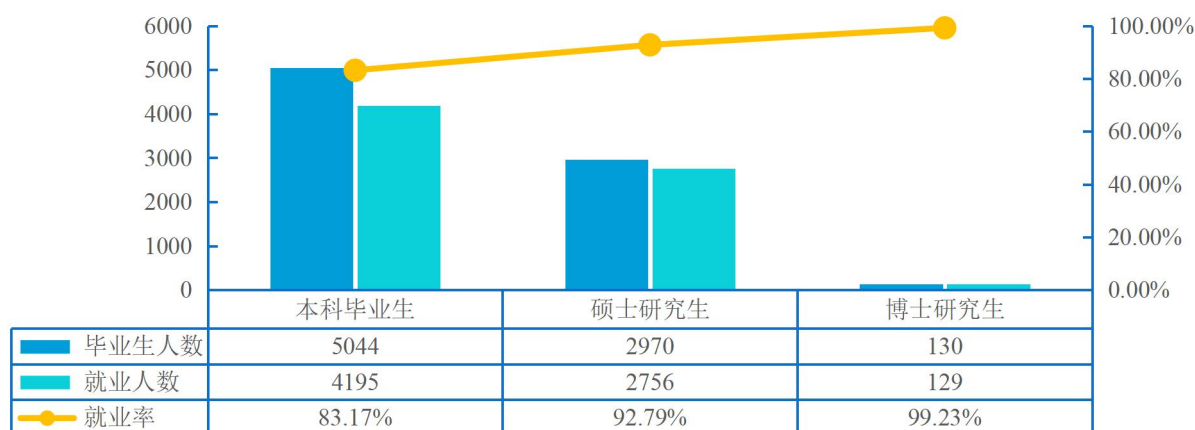


图 1-6 2020 届不同学历层次毕业生就业率分布

注：就业率=(协议就业人数+升学人数+出国(境)人数+灵活就业人数+自由职业人数+自主创业人数)÷毕业生总人数×100.00%。

从具体去向构成来看，以协议就业为主，占比为53.72%；其次是升学，占比为16.07%。分学历层次来看，本科毕业生去向较为多元，去向构成以协议就业（33.35%）、升学（23.79%）和出国、出境（17.80%）为主；毕业研究生去向较为集中，均以协议就业为主，占比分别为硕士研究生86.33%、博士研究生99.23%。

表 1-5 2020 届毕业生毕业去向分布

毕业去向	本科毕业生		硕士研究生		博士研究生		总体	
	人数	占比	人数	占比	人数	占比	人数	占比
协议就业	1682	33.35%	2564	86.33%	129	99.23%	4375	53.72%
升学	1200	23.79%	109	3.67%	-	-	1309	16.07%
出国、出境	898	17.80%	26	0.88%	-	-	924	11.35%

毕业去向	本科毕业生		硕士研究生		博士研究生		总体	
	人数	占比	人数	占比	人数	占比	人数	占比
灵活就业	235	4.66%	47	1.58%	-	-	282	3.46%
自由职业	174	3.45%	6	0.20%	-	-	180	2.21%
自主创业	6	0.12%	4	0.13%	-	-	10	0.12%
未就业	849	16.83%	214	7.21%	1	0.77%	1064	13.06%

（二）各学院（专业）就业率

本科毕业生：财政税务学院、经济学院、哲学院本科毕业生的就业率相对较高，均处于 91.00%以上。本科毕业生各专业就业率分布详见附录。

表 1-6 2020 届本科毕业生分学院就业率

学院	毕业生人数	就业人数	就业率
财政税务学院	325	304	93.54%
经济学院	328	304	92.68%
哲学院	74	68	91.89%
工商管理学院	676	606	89.64%
统计与数学学院	292	259	88.70%
会计学院	525	458	87.24%
刑事司法学院	250	209	83.60%
金融学院	579	480	82.90%
新闻与文化传播学院	215	172	80.00%
公共管理学院	190	150	78.95%
外国语学院	251	198	78.88%
中韩新媒体学院	272	213	78.31%
信息与安全工程学院	240	185	77.08%
法学院	778	556	71.47%
文澜学院	49	33	67.35%

硕士研究生：2020 届硕士研究生分布在 16 个学院，有 12 个学院的就业率均处于 91.00%以上。硕士毕业生各专业就业率详见附录。

表 1-7 2020 届硕士研究生分学院就业率

学院	毕业生人数	就业人数	就业率
马克思主义学院	38	37	97.37%

学院	毕业生人数	就业人数	就业率
财政税务学院	126	122	96.83%
哲学院	49	47	95.92%
新闻与文化传播学院	65	62	95.38%
工商管理学院	484	461	95.25%
金融学院	388	369	95.10%
信息与安全工程学院	81	77	95.06%
会计学院	394	374	94.92%
统计与数学学院	133	126	94.74%
公共管理学院	236	219	92.80%
外国语学院	85	78	91.76%
知识产权学院	34	31	91.18%
法律硕士中心	268	241	89.93%
法学院	625	559	89.44%
经济学院	131	116	88.55%
刑事司法学院	101	78	77.23%

博士研究生：2020 届博士研究生分布在 11 个学院，有 10 个学院就业率达到了 100.00%，实现了充分就业。博士研究生各专业就业率详见附件。

表 1-8 2020 届博士研究生分学院就业率

学院	毕业生人数	就业人数	就业率
法学院	29	29	100.00%
工商管理学院	20	20	100.00%
会计学院	18	18	100.00%
经济学院	12	12	100.00%
公共管理学院	11	11	100.00%
刑事司法学院	11	11	100.00%
财政税务学院	8	8	100.00%
统计与数学学院	4	4	100.00%
知识产权学院	4	4	100.00%
哲学院	1	1	100.00%
金融学院	12	11	91.67%

（三）不同特征群体就业率

不同性别就业率：2020 届毕业生中，男生的就业率（88.06%）比女生的就业率（86.37%）高 1.69 个百分点。分学历层次来看，本科毕业生和硕士研究生中，男生就业率均略高于女生；博士研究生中，女生就业率略高于男生。

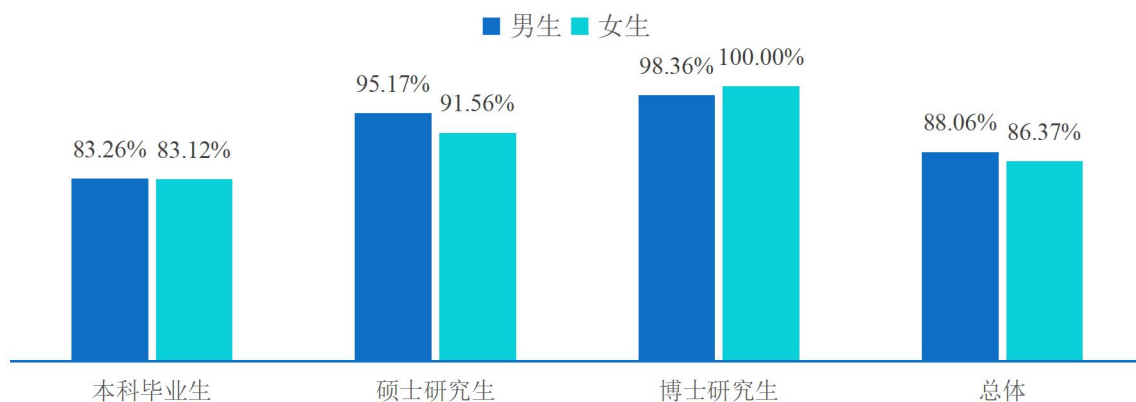


图 1-7 2020 届不同性别毕业生就业率分布

不同生源区域就业率：2020 届毕业生中，华东地区（89.43%）和中南地区（87.83%）生源的就业率相对较高。不同学历层次毕业生不同生源区域就业率分布详见下表。

表 1-9 2020 届毕业生不同生源区域就业率分布

生源区域	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生	总体
华东地区	86.65%	92.80%	100.00%	89.43%
中南地区	84.03%	92.89%	98.73%	87.83%
东北地区	82.89%	93.18%	-	86.67%
华北地区	81.45%	91.26%	100.00%	84.96%
西南地区	79.88%	95.05%	100.00%	82.74%
西北地区	73.98%	90.91%	100.00%	76.77%

注：港澳台地区生源未纳入此处分析。

民族学生就业率：学校针对民族学生学生不同情况，提供精准就业指导与帮扶，积极开拓就业市场，助力毕业生顺利就业。2020 届毕业生中，民族学生毕业生的就业率为 83.98%；毕业研究生中，民族学生毕业生就业率均在 93%以上，处于较高水平。

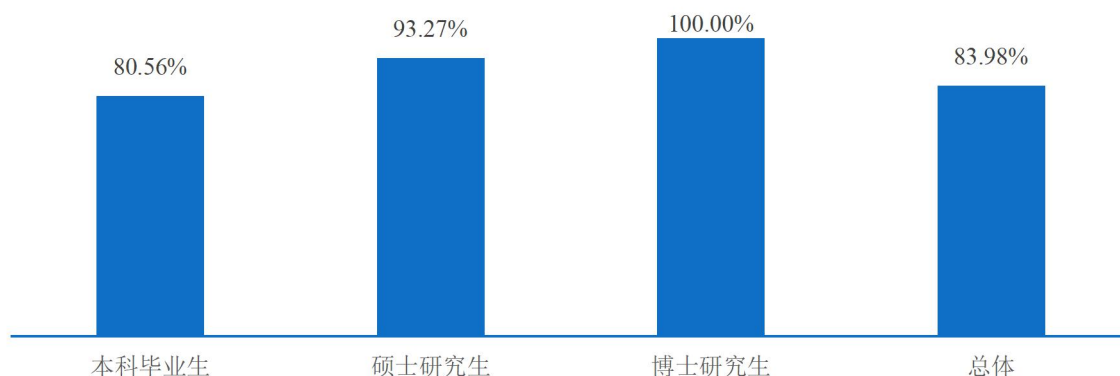


图 1-8 2020 届民族学生毕业生就业率分布

三、就业流向³

（一）就业地区流向

就业区域：中南地区（65.05%）为 2020 届毕业生就业主战场，华东地区（19.52%）和华北地区（7.34%）次之。不同学历层次毕业生就业区域分布详见下图。

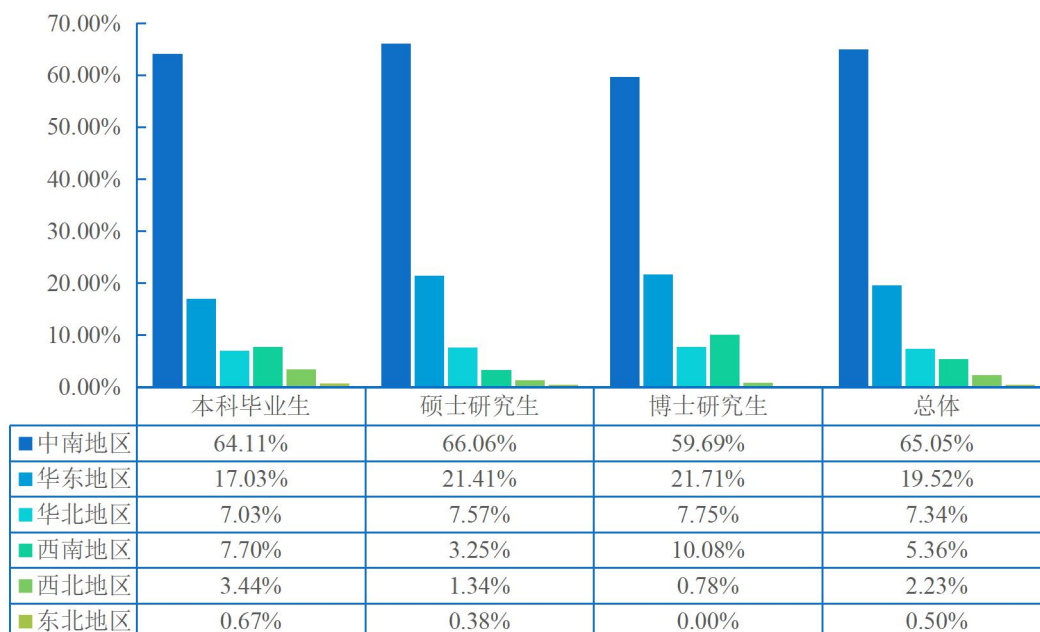


图 1-9 2020 届毕业生就业区域分布

³数据来源：中南财经政法大学就业信息管理系统；针对毕业去向为协议就业、灵活就业和自由职业群体统计分析其就业地区。

就业省市/自治区：毕业生就业地域分布较广，覆盖了 31 个省市（自治区），其中留鄂就业为主，占比达 34.23%；省外就业流向地区主要集中于广东省（19.42%）、河南省（5.56%）、浙江省（4.63%）和北京市（4.18%）等。

表 1-10 2020 届毕业生就业省市/自治区流向分布

就业流向		本科毕业生		硕士研究生		博士研究生		总体	
		人数	占比	人数	占比	人数	占比	人数	占比
中南地区	湖北省	698	33.40%	923	35.28%	34	26.36%	1655	34.23%
	广东省	425	20.33%	501	19.15%	13	10.08%	939	19.42%
	河南省	60	2.87%	190	7.26%	19	14.73%	269	5.56%
	湖南省	68	3.25%	73	2.79%	6	4.65%	147	3.04%
	广西壮族自治区	61	2.92%	35	1.34%	5	3.88%	101	2.09%
	海南省	28	1.34%	6	0.23%	-	-	34	0.70%
华东地区	浙江省	93	4.45%	119	4.55%	12	9.30%	224	4.63%
	上海市	72	3.44%	103	3.94%	1	0.78%	176	3.64%
	江苏省	57	2.73%	111	4.24%	6	4.65%	174	3.60%
	山东省	47	2.25%	86	3.29%	3	2.33%	136	2.81%
	安徽省	21	1.00%	75	2.87%	3	2.33%	99	2.05%
	江西省	20	0.96%	53	2.03%	3	2.33%	76	1.57%
	福建省	46	2.20%	13	0.50%	-	-	59	1.22%
华北地区	北京市	76	3.64%	123	4.70%	3	2.33%	202	4.18%
	河北省	26	1.24%	30	1.15%	2	1.55%	58	1.20%
	天津市	14	0.67%	22	0.84%	-	-	36	0.74%
	山西省	16	0.77%	13	0.50%	2	1.55%	31	0.64%
	内蒙古自治区	15	0.72%	10	0.38%	3	2.33%	28	0.58%
西南地区	四川省	47	2.25%	29	1.11%	1	0.78%	77	1.59%
	云南省	44	2.11%	25	0.96%	2	1.55%	71	1.47%
	重庆市	19	0.91%	18	0.69%	3	2.33%	40	0.83%
	贵州省	21	1.00%	12	0.46%	7	5.43%	40	0.83%
	西藏自治区	30	1.44%	1	0.04%	-	0.00%	31	0.64%
西北地区	新疆维吾尔自治区	34	1.63%	6	0.23%	1	0.78%	41	0.85%
	陕西省	18	0.86%	17	0.65%	-	-	35	0.72%
	甘肃省	10	0.48%	9	0.34%	-	-	19	0.39%
	宁夏回族自治区	4	0.19%	3	0.11%	-	-	7	0.14%
	青海省	6	0.29%	-	-	-	-	6	0.12%

就业流向		本科毕业生		硕士研究生		博士研究生		总体	
东北地区	吉林省	7	0.33%	4	0.15%	-	-	11	0.23%
	辽宁省	4	0.19%	5	0.19%	-	-	9	0.19%
	黑龙江省	3	0.14%	1	0.04%	-	-	4	0.08%

生源地与就业地交叉分析：除东北地区、西北地区生源（主要流向中南地区就业）外，其他地区生源均主要回生源所在区域就业，其中中南地区生源（86.76%）、华东地区生源（59.87%）、西南地区生源（56.02%）回生源所在区域就业占比较高。不同地区生源具体就业流向地区分布详见下图。

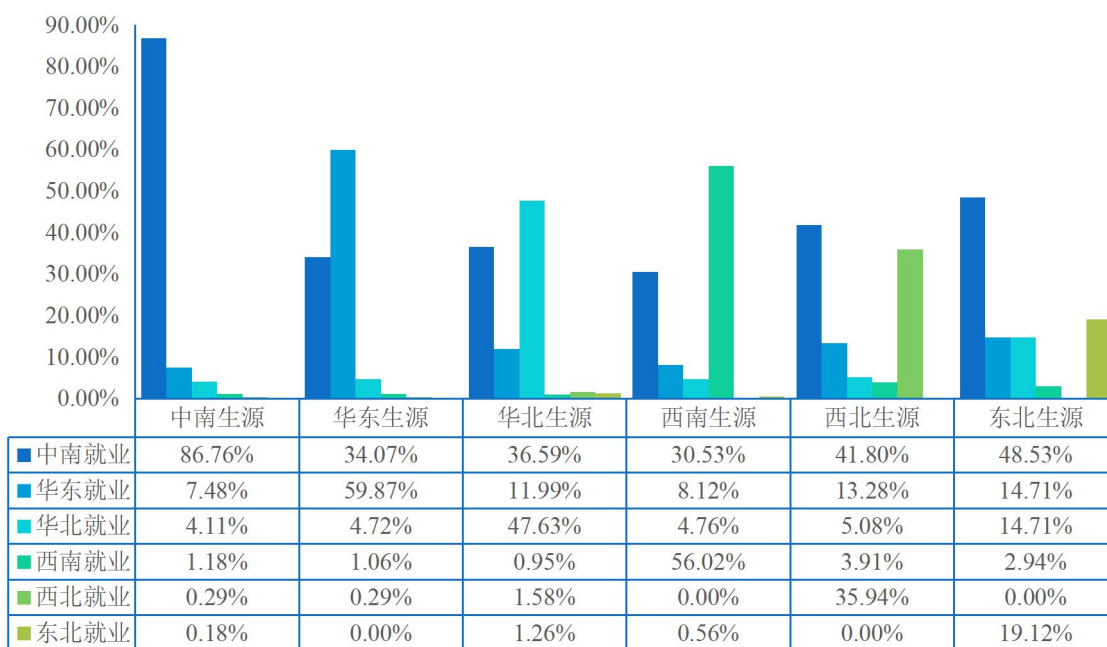


图 1-10 2020 届不同生源地区毕业生就业地区流向分析

（二）就业行业流向⁴

2020 届毕业生行业流向与学校专业设置及人才培养定位相契合，集中在“金融业”（19.88%），其次为“信息传输、软件和信息技术服务业”（11.06%）、“公共管理、社会保障和社会组织”（10.84%）和“教育”（9.53%）领域。

⁴针对毕业去向为协议就业、灵活就业群体的毕业生统计分析其就业行业分布。

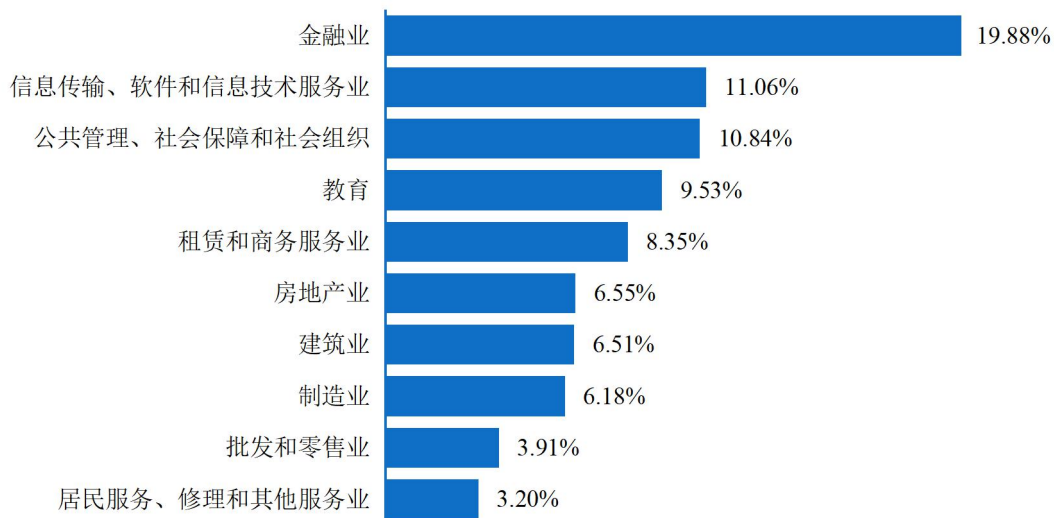


图 1-11 2020 届毕业生就业占比前十位行业分布

分学历层次来看，本科毕业生行业流向前三的分别为“金融业”、“信息传输、软件和信息技术服务业”和“租赁和商务服务业”（合计占比达 39.80%）；硕士研究生行业流向前三的分别为“金融业”、“公共管理、社会保障和社会组织”和“信息传输、软件和信息技术服务业”（合计占比达 47.34%）；博士研究生行业流向较为集中，超八成均流向了“教育”领域。

表 1-11 2020 届不同学历层次毕业生就业行业分布

就业行业（前十）	本科毕业生	就业行业（前十）	硕士研究生	就业行业	博士研究生
金融业	14.14%	金融业	25.01%	教育	86.82%
信息传输、软件和信息技术服务业	12.88%	公共管理、社会保障和社会组织	12.10%	公共管理、社会保障和社会组织	7.75%
租赁和商务服务业	12.78%	信息传输、软件和信息技术服务业	10.23%	金融业	1.55%
公共管理、社会保障和社会组织	9.34%	房地产业	7.85%	电力、热力、燃气及水生产和供应业	0.78%
建筑业	7.20%	教育	7.81%	信息传输、软件和信息技术服务业	0.78%
制造业	7.04%	建筑业	6.28%	科学研究和技术服务业	0.78%
教育	6.68%	制造业	5.82%	建筑业	0.78%
批发和零售业	5.89%	租赁和商务服务业	5.52%	制造业	0.78%
房地产业	5.22%	科学研究和技术服务业	3.18%		
文化、体育和娱乐业	4.69%	居民服务、修理和其他服务业	2.91%		

（三）就业单位性质流向⁵

学校 2020 届毕业生依托各类企事业单位就业，企业单位在保障毕业生充分就业中起到了“稳压器”的作用，其中流向单位类型主要为其他企业（45.63%）和国有企业（29.87%）；其次流向机关和事业单位的比例分别为 10.31%和 8.35%。分学历层次来看，企业单位为本科毕业生和硕士研究生就业主阵地，其中其他企业（主要为民营企业）和国有企业为主流向；博士研究生单位流向以高等教育单位为主。

表 1-12 2020 届毕业生单位性质流向分布

单位性质	本科毕业生		硕士研究生		博士研究生		总体	
	人数	比例	人数	比例	人数	比例	人数	比例
企业	1706	88.99%	2033	77.86%	6	4.65%	3745	80.42%
其他企业	1137	59.31%	987	37.80%	1	0.78%	2125	45.63%
国有企业	465	24.26%	921	35.27%	5	3.88%	1391	29.87%
三资企业	104	5.43%	125	4.79%	-	-	229	4.92%
机关	124	6.47%	346	13.25%	10	7.75%	480	10.31%
事业单位	63	3.29%	214	8.20%	112	86.82%	389	8.35%
高等教育单位	4	0.21%	90	3.45%	111	86.05%	205	4.40%
其他事业单位	32	1.67%	71	2.72%	1	0.78%	104	2.23%
中初教育单位	15	0.78%	22	0.84%	-	-	37	0.79%
科研设计单位	9	0.47%	15	0.57%	-	-	24	0.52%
医疗卫生单位	3	0.16%	16	0.61%	-	-	19	0.41%
其他	24	1.25%	18	0.69%	1	0.78%	43	0.92%
地方基层项目	11	0.57%	15	0.57%	1	0.78%	27	0.58%
部队	9	0.47%	3	0.11%	-	-	12	0.26%
国家基层项目	2	0.10%	-	-	-	-	2	0.04%
农村建制村	1	0.05%	-	-	-	-	1	0.02%
城镇社区	1	0.05%	-	-	-	-	1	0.02%

（四）国家战略导向就业

重点区域就业概览：中南财经政法大学主动对接国家战略需求，大力推动毕业生服务“一带一路”、京津冀协同、长江经济带等国家发展战略。2020 届毕业生中，

⁵针对毕业去向为协议就业、灵活就业群体的毕业生统计分析其就业单位分布。

37.95%的毕业生赴“一带一路”沿线地区就业，赴长江经济带、西部地区、京津冀地区就业的占比分别为57.48%、10.26%和6.12%，不同学历层次流向重点区域就业的情况详见下表。

表 1-13 2020 届毕业生重点区域就业情况分布

重点区域	本科毕业生		硕士研究生		博士研究生		总体	
	人数	占比	人数	占比	人数	占比	人数	占比
“一带一路” ⁶	919	43.97%	876	33.49%	40	31.01%	1835	37.95%
长江经济带 ⁷	1160	55.50%	1541	58.91%	78	60.47%	2779	57.48%
西部地区 ⁸	309	14.78%	165	6.31%	22	17.05%	496	10.26%
京津冀地区 ⁹	116	5.55%	175	6.69%	5	3.88%	296	6.12%

注：上述表格针对毕业去向为协议就业、灵活就业和自由职业群体展开分析。

重点区域就业行业流向分析：从行业流向来看，毕业生重点区域就业主要流向了“金融业”、“公共管理、社会保障和社会组织”、“信息传输、软件和信息技术服务业”等重点领域。

表 1-14 2020 届毕业生重点区域就业行业流向分布

重要区域	主要行业
“一带一路”	金融业(21.68%)、信息传输、软件和信息技术服务业(15.65%)、公共管理、社会保障和社会组织(9.63%)、租赁和商务服务业(9.12%)、制造业(8.00%)
长江经济带	金融业(19.28%)、公共管理、社会保障和社会组织(11.08%)、教育(10.89%)、信息传输、软件和信息技术服务业(8.65%)、租赁和商务服务业(8.01%)
西部地区	金融业(23.04%)、公共管理、社会保障和社会组织(21.92%)、教育(12.98%)、制造业(5.82%)、房地产业(4.70%)
京津冀地区	信息传输、软件和信息技术服务业(19.03%)、金融业(16.96%)、公共管理、社会保障和社会组织(12.46%)、教育(9.34%)、建筑业(7.96%)

⁶ “一带一路”地区（国内区域布局）：包含新疆、陕西、甘肃、宁夏、青海、内蒙古等西北的6省；黑龙江、吉林、辽宁等东北3省；广西、云南、西藏等西南3省；上海、福建、广东、浙江、海南等5省；内陆地区则是重庆。

⁷ 长江经济带：包含上海市、安徽省、湖南省、贵州省、江苏省、江西省、重庆市、云南省、浙江省、湖北省、四川省。

⁸ 西部地区：包含陕西省、四川省、云南省、贵州省、广西壮族自治区、甘肃省、青海省、宁夏回族自治区、西藏自治区、新疆维吾尔自治区、内蒙古自治区、重庆市。

⁹ 京津冀地区：包含北京市、天津市和河北省。

（五）知名单位就业情况

根据毕业生签约知名单位统计，我校毕业生在知名单位就业具有数量和行业较为稳定，学科特点突出的特征。银行、证券公司、保险公司、律师事务所、会计师事务所、建筑及房地产企业、通信及 IT 企业都是毕业生就业热点。毕业生就业岗位较为优质，职业发展空间较大，在择业市场中具有良好的就业口碑。其中招聘学校 2020 届毕业生人数较多的知名单位详见下表。

表 1-15 录用毕业生人数较多的金融系统单位

银行系统单位（前 5 位）	人数	保险系统（前 5 位）	人数
中国建设银行股份有限公司	91	中国人寿保险股份有限公司	38
中国农业银行股份有限公司	59	中国平安财产保险	14
中国工商银行股份有限公司	41	中国人民财产保险股份有限公司	14
招商银行股份有限公司	39	阳光财产保险股份有限公司	4
中国人民银行	35	中国太平洋财产保险股份有限公司	3

表 1-16 录用毕业生人数较多的会计师事务所和律师事务所

会计师事务所（前 5 位）	人数	律师事务所（前 5 位）	人数
安永华明会计师事务所	32	湖北立丰律师事务所	14
普华永道中天会计师事务所	19	北京大成律师事务所	12
德勤华永会计师事务所	12	湖北山河律师事务所	9
容诚会计师事务所	10	北京德恒律师事务所	8
天健会计师事务所	8	北京中伦律师事务所	8

表 1-17 录用毕业生人数较多的建筑/房地产业、通信及 IT 企业

建筑/房地产业（前 3 位）	人数	通信及 IT 企业（前 3 位）	人数
中国建筑股份有限公司	84	华为技术有限公司	34
碧桂园控股有限公司	12	中兴通讯股份有限公司	26
中国华润有限公司	10	中国移动有限公司	15

四、继续深造

（一）国内升学

2020 届毕业生中，有 1309 名毕业生的毕业去向为国内升学深造，升学率为 16.07%。其中本科毕业生中共有 1200 人选择国内升学深造，升学率为 23.79%，有 86.17%的本科毕业生流向了“双一流”建设高校，主要流向院校详见下表。硕士研究生中，共有 109 人选择国内升学深造，升学率为 3.67%，深造院校主要集中于本校（49 人）、武汉大学（11 人）、华中科技大学（5 人）、中国人民大学（4 人）、厦门大学（4 人）等“双一流”建设高校，升学质量较高。

表 1-18 2020 届本科毕业生升学主要流向院校分布

院校名称	人数	院校名称	人数
中南财经政法大学	347	华南理工大学	9
厦门大学	68	北京师范大学	8
武汉大学	67	华东政法大学	8
华中科技大学	50	中国传媒大学	8
中国政法大学	41	暨南大学	7
中央财经大学	41	清华大学	7
对外经济贸易大学	35	中国科学技术大学	7
中国人民大学	34	重庆大学	7
中山大学	26	北京外国语大学	6
复旦大学	25	同济大学	6
南京大学	21	中南大学	6
中国地质大学（武汉）	19	北京交通大学	5
南开大学	16	广西大学	5
浙江大学	16	华中师范大学	5
北京大学	15	南京审计大学	5
上海财经大学	13	上海大学	5
上海交通大学	12	上海外国语大学	5
华东师范大学	11	中国社会科学院大学	5
西南财经大学	11	四川大学	4
湖南大学	9	天津财经大学	4

注：流向院校根据升学人数降序排列；而升学人数相同的院校，则采用音序排列。

毕业生深造情况作为对人才培养质量的重要反映，也是促进毕业生更高质量就业的重要抓手。进一步统计分析毕业生升学原因、升学专业一致性及升学录取结果满意度，具体内容如下。

升学原因：首要原因是为了“增加择业资本、站在更高的求职起点”（72.84%），其次是“提升综合素质/能力”（70.64%）；可见谋求个人事业发展的更大空间及自身知识能力水平的提高为毕业生的升学动力。

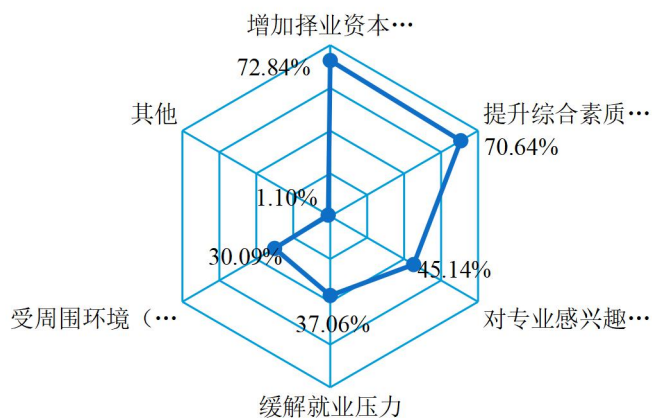


图 1-12 2020 届毕业生升学原因

注：该题为多选题，故各选项的百分比之和不等于 100.00%。

升学专业一致性及录取结果满意度：升学专业与原专业一致或相关的比例为 88.62%，大部分毕业生仍在本专业或相关专业继续深造。选择国内升学深造的毕业生对其录取结果满意度较高，其中“很满意”占比为 29.91%，“比较满意”占比为 51.01%。

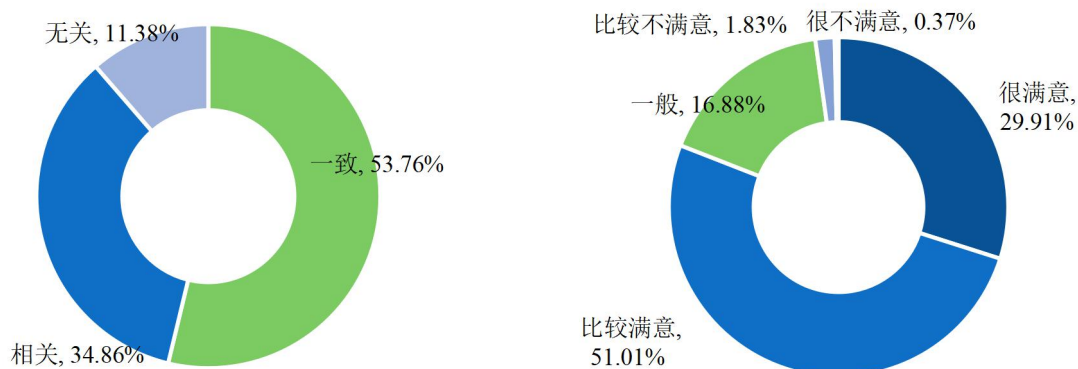


图 1-13 2020 届毕业生升学专业一致性（左图）及录取结果满意度（右图）

（二）出国（境）

学校 2020 届毕业生中，有 924 名毕业生选择出国（境），比例为 11.35%。其中本科毕业生 898 人，硕士研究生 26 人。从本科毕业生出国（境）地区来看，主要集中于英国、美国等，具体地区分布详见下图。

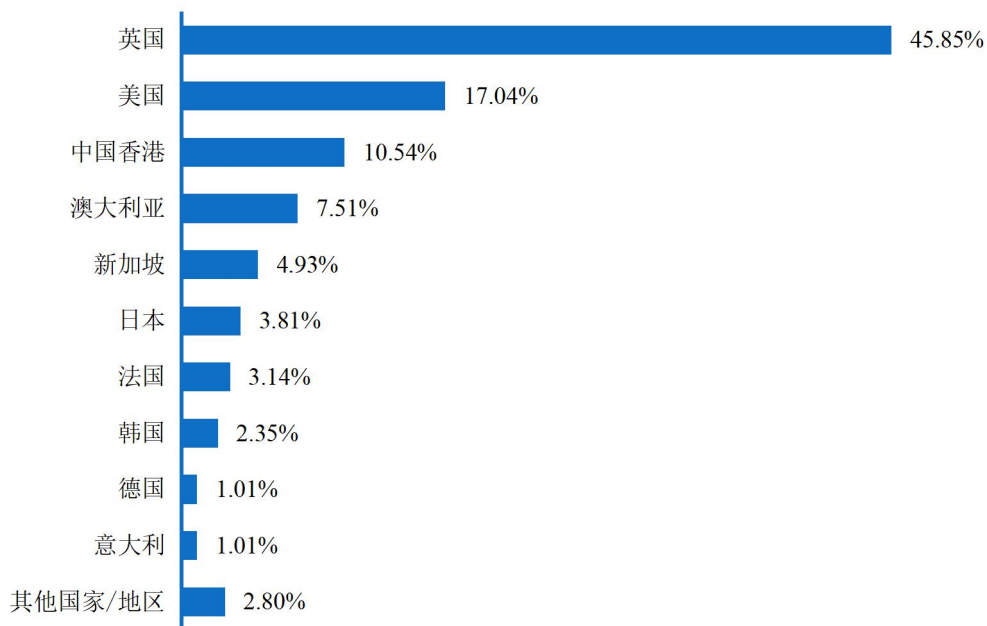


图 1-14 2020 届本科毕业生出国（境）国家/地区分布

从出国（境）留学院校来看，本科毕业生出国（境）留学院校主要为伦敦大学学院（44 人）、卡迪夫大学（41 人）、香港中文大学（32 人）等，本科毕业生具体留学院校分布如下表所示。

表 1-19 2020 届本科毕业生出国（境）留学院校分布（≥10 人）

院校名称	人数	院校名称	人数
伦敦大学学院	44	格拉斯哥大学	18
卡迪夫大学	41	曼彻斯特大学	18
香港中文大学	32	南洋理工大学	16
伦敦国王学院	28	墨尔本大学	15
爱丁堡大学	26	约翰斯·霍普金斯大学	14
华威大学	26	雷恩高等商学院	11
悉尼大学	22	香港城市大学	11
香港大学	21	新加坡国立大学	10
布里斯托大学	18	新南威尔士大学	10

进一步统计分析毕业生留学原因、留学专业一致性、留学录取结果满意度及疫情对自身出国（境）留学深造的影响程度，具体内容如下。

留学原因：“增加择业资本、增强就业竞争力”（43.79%）是毕业生选择留学的最主要原因，其次是“希望获得更好的教育教学条件和科研氛围”（38.46%）。

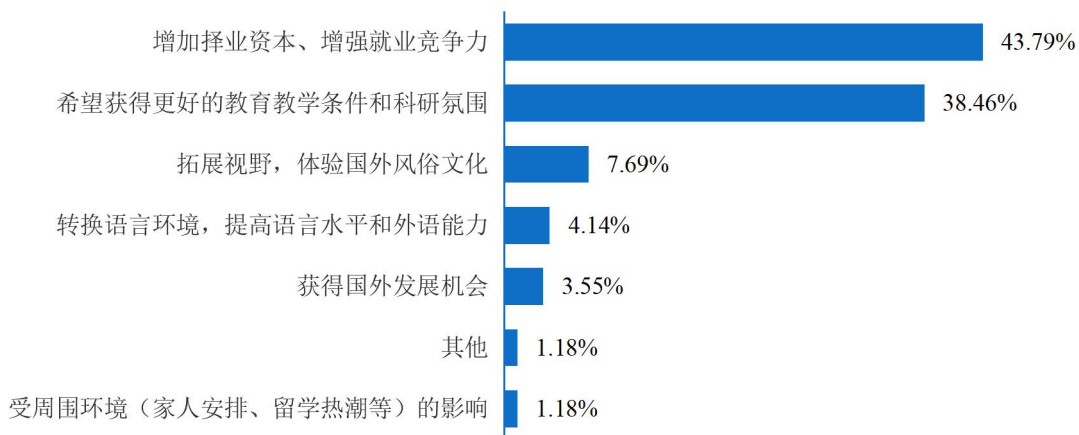


图 1-15 2020 届毕业生出国（境）留学原因

留学专业一致性及录取结果满意度：留学专业与原专业一致或相关的比例为 90.53%，大部分毕业生仍在本专业或相关专业继续深造。选择留学深造的毕业生对其录取结果满意度较高，其中“很满意”占比为 24.26%，“比较满意”占比为 58.58%。

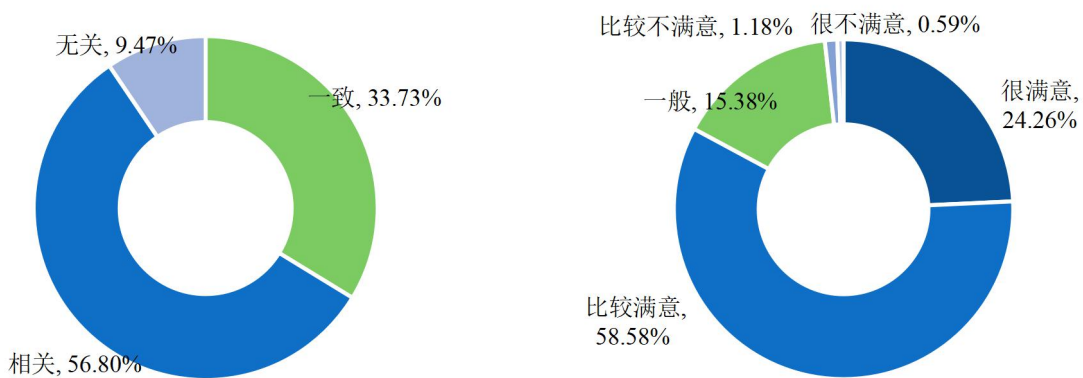


图 1-16 2020 届毕业生出国（境）留学专业一致性（左图）及录取结果满意度（右图）

（三）疫情对继续深造的影响

毕业生认为疫情对自身国内升学的影响程度处于一般及以上水平的占比达44.96%，其中“影响很大”占比7.34%，“影响较大”占比20.92%；毕业生反馈疫情对自身国内升学的影响主要体现在“扩招”、“竞争压力加大”、“云复试面试形式的适应情况”等方面。毕业生认为疫情对自身出国（境）留学的影响程度处于一般及以上水平的占比达91.12%，其中“影响很大”占比32.54%，“影响较大”占比40.83%；毕业生反馈疫情对自身境外深造的影响主要体现在“录取审核进度/出国相关资料办理延迟”、“出入境不方便”、“授课形式变更”、“人身安全方面”等方面。

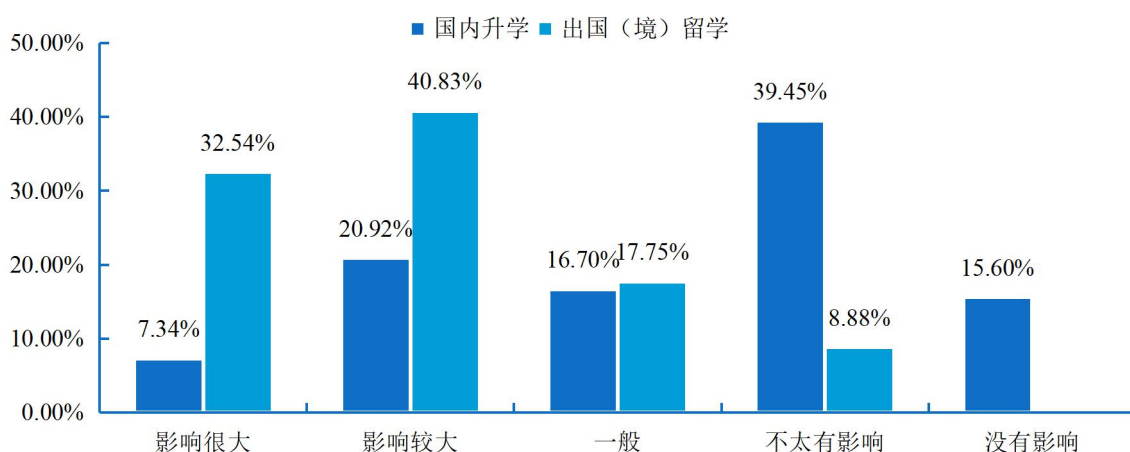


图 1-17 疫情对毕业生继续深造的影响程度分布

五、未落实群体分析

为实现毕业生稳就业、更高质量就业和更充分就业目标，针对本校离校仍然处于未就业的群体，进一步调查分析其去向分布及需提供的支持分布，为学校未就业群体精准指导扶持机制的构建提供数据支持，助力未就业毕业生顺利就业。具体内容如下所示。

未落实群体目前去向分析：学校 2020 届未就业毕业生共 1064 人，占比 13.06%。进一步统计分析其目前去向，主要为“准备升学考试”（47.48%）和“准备参加公务员、事业单位等公开招录考试”（33.95%）。

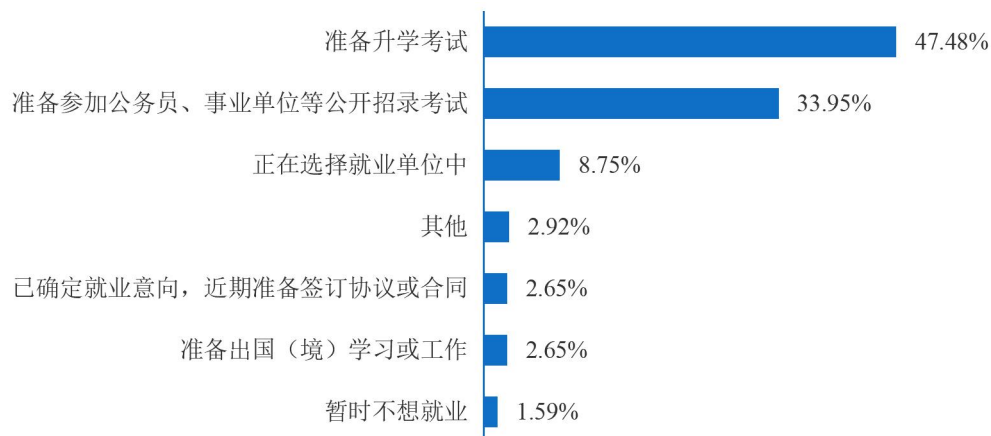


图 1-18 2020 届毕业生未落实群体目前去向分布

希望提供的支持分布：有就业意愿仍未落实就业的毕业生反馈希望得到学校提供的支持主要为“专业相关就业信息的定向推送”和“提供更多的求职信息获取渠道”，学校也将提供持续的不断线服务助力毕业生顺利就业。

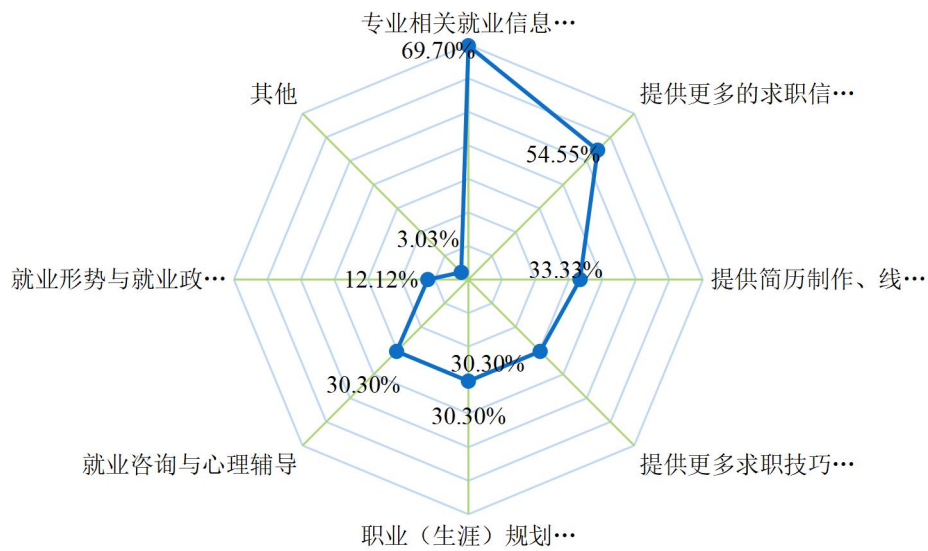


图 1-19 学校 2020 届未落实就业毕业生希望学校提供的支持分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

第二篇：学校就业创业工作举措

今年是“十三五”规划收官之年，我国已建成世界上最大的高等教育体系，高等教育从大众化迈向普及化，毕业生规模的扩大为国家经济社会发展贡献了充足的人才供给。党的十九届五中全会提出“实现更加充分更高质量就业”。中南财经政法大学作为“双一流”建设高校，地处新冠肺炎疫情冲击最为严重的武汉，紧抓数量和质量两个基点，矢志于战时突围，坚定落实促进政策，力求创新工作举措，从多个角度全面贯彻十九届五中全会精神，自觉服务于“六稳”、“六保”。具体体现在以下几个方面：

一、聚合资源，以思政教育为抓手，注重“三全育人”融入就业系统性工作。

面对新冠肺炎影响，中华民族以强大的凝聚力迅速控制疫情，彰显了社会主义制度优势，对于毕业生和就业工作队伍是开展理想信念教育的重要时机。学校继续推行就业“一把手”工程，要求全员参与，为就业工作提供坚实的制度保障。学校领导多次参加部、省、市、校级就业工作专门会议或专场招聘活动，栾永玉书记在2020年毕业典礼上讲授思政课，杨灿明校长参加高校课程思政建设调研推进会，全体校领导共同参与2020届毕业生座谈会，鼓励毕业生投身重点领域、重点行业，将青春播撒在西部和基层岗位上，逐步成长为社会主义的合格建设者。学院组织家长、学生、就业中心负责人召开线上视频会，实现家校联动共同引导毕业生树立积极的就业观；在全方位育人中将点面结合，针对精准扶贫建档立卡对象和52个未脱贫的贫困县生源建立电子台账，嵌入学校就业信息管理系统实现过程管理，责任到人；通过对就业形势和防疫常态化的研判，学校将2020、2021、2022三届毕业生视同为一个整体，制定《中南财经政法大学全程化就业指导实施方案》，全过程推进学校就业指导体系的科学性。在诸多努力下，学校整体就业率好于预期，就业结构延续财经政法院校就业主要特征。

二、深挖潜力，以平台建设为载体，强调工作创新带动就业内涵式发展。

当下多样的线上工作模式应用而生，也加速了高校就业工作的信息化和精准化水平。学校为促进师生适应线下转入线上新环境，学校加大在信息平台的建设力度，开启精准匹配系统，最大程度契合毕业生就业意向和用人单位需求，最大限度利用好岗位资源；为克服校园招聘市场萎缩的不利因素，学校首次赴深圳现场举行生源推介会，向在深重点单位、当地人才市场推介毕业生，活动受到人民日报、光明日报、深圳电视台等 22 家媒体报道。针对疫情下互联网行业仍然保持强劲发展，学校调研字节跳动、京东等头部企业，商定校园招聘；施行扁平化管理，就业指导服务中心负责定期召开直接与一线毕业班辅导员座谈会，共同分析就业形势和对策。就业指导服务中心全体工作人员下沉学院，包干到人，确保就业信息及时传递和反馈。一批工作举措创新旨在再塑服务的结构和内容，借力于信息化建设挖掘工作潜力，带动就业内涵式发展。

三、精研政策，以政策性岗位为主线，着力贯彻落实扩大就业普惠面。

政策性岗位大幅增加是 2020 年全国就业工作的突出特点之一。学校为用足、用好各类就业政策，确保渠道畅通，依托教育部 24365 就业平台和新职业网，安排专人收集并整理部、省、市出台的就业政策汇编为《积极应对新冠肺炎疫情就业政策汇编》，通过微信公众号等形式传达给师生并做好政策咨询和解读；确保岗位多样。在省内高校中率先招录本科第二学位 120 名。扩大硕士研究生招生规模 310 人，增幅为 10%，升学比例得到提升，较去年增加 2.67 个百分点。顺应疫情背景下毕业生求职观念的调整，积极宣传大学生征兵、军队文职人员、选调生、“三支一扶”等政策性岗位招录，全年入伍 24 人，与上海、甘肃、云南、吉林等 12 个省市合作开展选调生考录工作；确保及时响应。全国高校与湖北高校毕业生就业创业工作“一帮一”行动启动后，学校与中央财经大学建立帮扶机制，共同开展 5 场分地域、分类别的线上双选会，吸引 1251 家单位参与，提供 5000 余个工作岗位；确保重点覆盖。奖励赴西部和基层就业的 64 名 2020 届毕业生奖励 21.1 万元。广泛宣传高校毕

业生就业帮扶政策和帮扶措施，为我校 700 名毕业生发放求职补贴 98 万元。对来自 52 个未脱贫贫困县学生每生定向发放 2000 元交通求职资助。

四、巩固服务，以优质内容为目标，突出本质属性提升就业满意度。

尽管存在学生返校时间推迟、用人单位校园宣讲会减少等因素客观，学校坚持将满意度作为评价就业工作的重要指标，多次指出服务是就业工作的本质属性，不断充实就业服务内容。在就业管理方面继续优化网上签约系统，就业统计严格执行教育部“四不准”规定，并根据教育部、湖北省教育厅关于就业核查方面的要求，组织专班开展 2 次就业核查；在就业市场建设方面强化防疫安全前提下举办宣讲会 785 场，提供就业岗位 10000 余个。举办“百万大学生留汉创业就业工程”等行业或地域供需见面会 15 场。全年来校招聘用人单位 2000 余家，提供就业岗位 28000 余个。官方微信订阅号关注人数 22708 人，同比增长 58%，发布推文 775 条，同比增长 110%；在就业指导方面开展 2020 年“济世杯”系列就业指导活动等 17 项品牌活动，累计参赛人数 3300 余人。与中央财经大学合办“职业发展季”，开展 5 个模块课，参与学生 1600 人次。开设《大学生求职：招聘与面试》、《职业生涯规划与能力重塑》、《职业探索与求职实训》三门通识课程合计 8 个课堂。开通就业网络课程平台，包括基础课程 76 课时，直播 8 次。编印《“启航”新生生涯规划》、《2020 届毕业生就业指导手册》。

五、深化改革，以双创教育为支点，培育创新创业意识促进就业多元化。

学校十分重视双创教育，以促进毕业生就业多元化。全年开展多项创业主题活动，通过“创客中南”微信平台公众号推出《创业致胜》系列直播课、建行大学网络平台大讲坛网络直播课、创业课程推荐等栏目，精选成功案例，深度剖析创业经验，普及创业知识；参与多项创新创业赛事，如第十二届“挑战杯”中国大学生创业计划竞赛中“华清洁利绿色智能校园”等三个项目获得全国铜奖。第六届中国国际“互联网+”大学生创新创业大赛中“锦象智能——RFID 智慧联通万亿级服装产业”项目获得全国铜奖，湖北省金奖；加强师资和课程建设，开展“创业致胜”导师培训，组建“斯坦福创新创业工作坊”，3 门创业课程入选首批国家级一流本科

课程名单；加大创业基地建设通入，与建设银行湖北省分行签约共建湖北首家“创业者港湾”高校联盟店。与卓尔控股、长江青年城创业服务（武汉）有限公司建立创业实践基地。创业基地在注册企业 81 家，在孵的 13 个创业项目获得湖北省大学生创业扶持资金资助。

第三篇：就业相关分析

从“学生”和“用人单位”视角综合评价高校毕业生的就业质量，可以较全面地了解毕业生当前的就业现状及其竞争优劣势。其中，毕业生就业相关分析评价指标包括求职情况、专业相关度、工作适应度、工作胜任度、对目前工作的满意度及职业能力满足度；用人单位对毕业生的评价指标包括用人单位对毕业生工作表现的满意度和毕业生能力素养满足度。相关结果如下所示。

一、求职情况

（一）就业信息来源

毕业生择业渠道多元，主要集中于校园招聘/学校线上招聘会、双选会（66.57%）、学校发布的招聘信息(就业信息网、微信、QQ群等)（52.91%）和校外各类招聘网站信息（42.93%）。可见学校渠道发挥主效用，学校校园招聘、线上招聘会、就业信息网等线上线下平台为毕业生顺利就业拓宽了就业渠道。

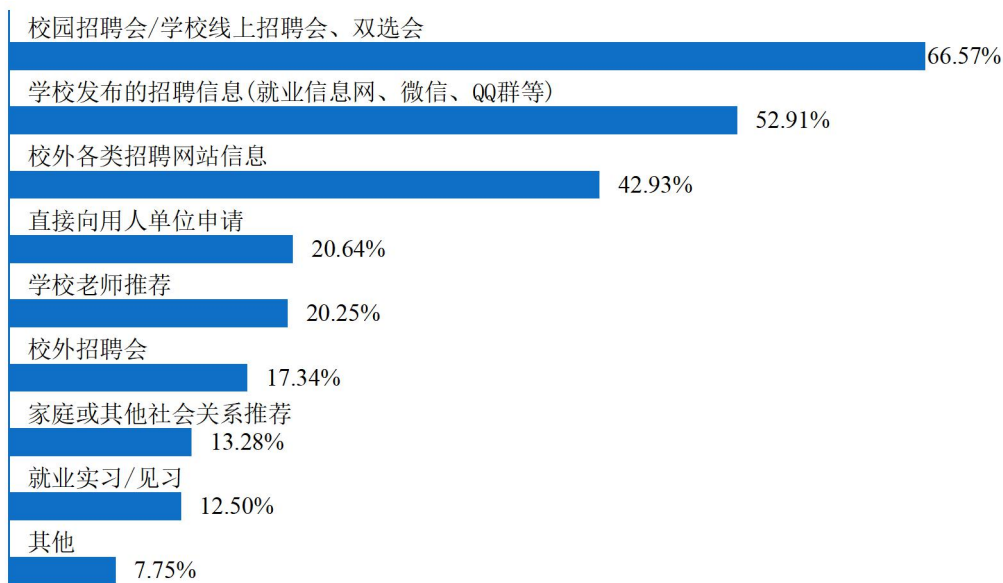


图 3-1 学校 2020 届毕业生就业信息来源分布

注：该题为多选题，故各选项的百分比之和不等于 100.00%。

表 3-1 学校 2020 届不同学历层次毕业生获取就业信息来源分布

就业信息来源	本科毕业生	就业信息来源	毕业研究生
校园招聘会/学校线上招聘会、双选会	67.19%	校园招聘会/学校线上招聘会、双选会	66.10%
学校发布的招聘信息(就业信息网、微信、QQ 群等)	51.81%	学校发布的招聘信息(就业信息网、微信、QQ 群等)	53.73%
校外各类招聘网站信息	43.89%	校外各类招聘网站信息	42.20%
学校老师推荐	23.76%	直接向用人单位申请	21.86%
直接向用人单位申请	19.00%	校外招聘会	20.51%
家庭或其他社会关系推荐	17.42%	学校老师推荐	17.63%
校外招聘会	13.12%	就业实习/见习	13.22%
就业实习/见习	11.54%	家庭或其他社会关系推荐	10.17%
其他	7.01%	其他	8.31%

注：该题为多选题，故各选项的百分比之和不等于 100.00%。

（二）落实工作途径

毕业生通过校园招聘会/学校线上招聘会、双选会和学校发布的招聘信息途径落实工作的占比达 33.43%，其次为校外各类招聘网站信息（23.26%）和直接向用人单位申请（17.15%）。不同学历层次毕业生落实工作途径详见表 3-2。

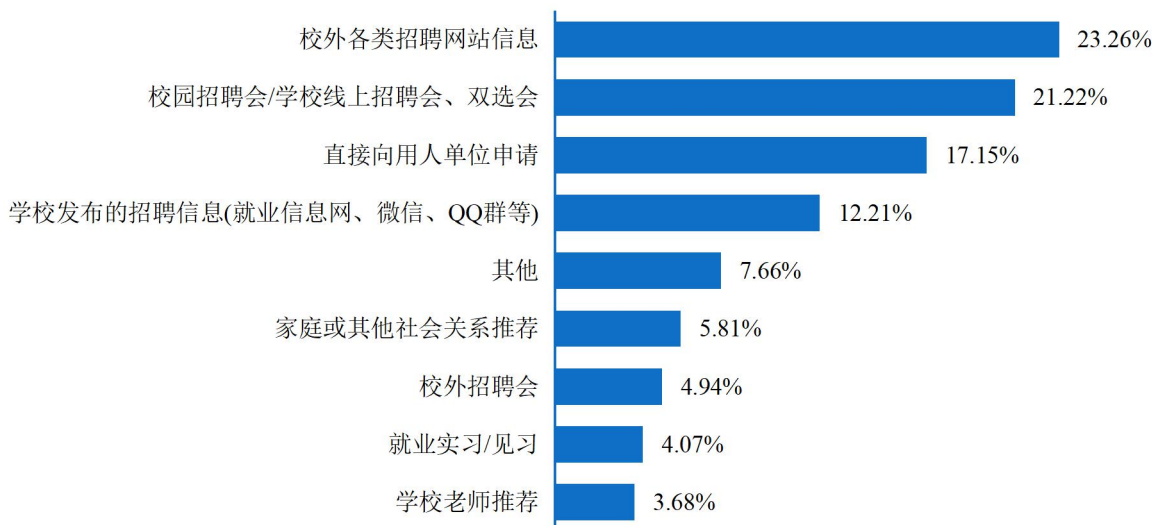


图 3-2 学校 2020 届毕业生落实工作的渠道分布

表 3-2 学校 2020 届不同学历层次毕业生落实工作的渠道分布

就业信息来源	本科毕业生	就业信息来源	毕业研究生
校外各类招聘网站信息	22.17%	校外各类招聘网站信息	24.07%
校园招聘/学校线上招聘会、双选会	19.91%	校园招聘/学校线上招聘会、双选会	22.20%
直接向用人单位申请	16.52%	直接向用人单位申请	17.63%
学校发布的招聘信息(就业信息网、微信、QQ 群等)	13.12%	学校发布的招聘信息(就业信息网、微信、QQ 群等)	11.53%
其他	7.92%	其他	7.46%
家庭或其他社会关系推荐	7.69%	校外招聘会	5.42%
学校老师推荐	4.52%	家庭或其他社会关系推荐	4.41%
校外招聘会	4.30%	就业实习/见习	4.24%
就业实习/见习	3.85%	学校老师推荐	3.05%

(三) 就业形势及择业阻碍

就业形势：疫情防控常态化加剧了供求结构矛盾，大学生就业形势更加严峻复杂。了解毕业生择业过程中对所学专业就业机会的评价，如下图所示。39.92%的毕业生认为所学专业就业形势较为乐观（包含“非常好，就业选择非常多”和“比较好，有较大的选择余地”），45.45%的毕业生认为所学专业“就业机会一般”，认为所学专业就业机会少（包含“就业机会比较少”和“就业机会非常少”）的占比为 14.63%。不同学历层次毕业生对所学专业就业形势评价处于一般及以上水平的占比分别为本科毕业生 87.33%、毕业研究生 83.89%。

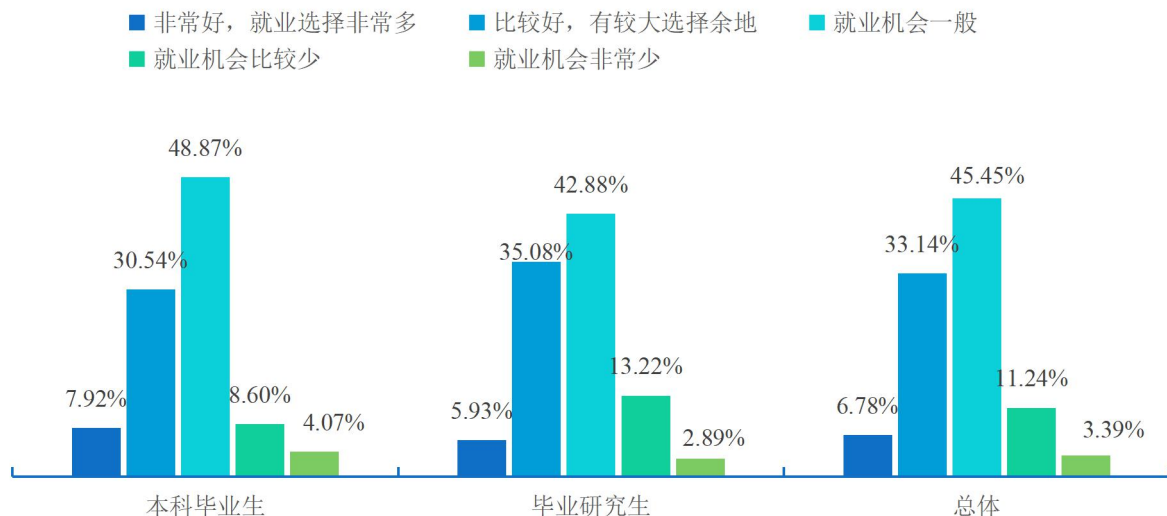


图 3-3 2020 届毕业生对疫情下所学专业就业形势评价

毕业生择业阻碍：受访毕业生反馈其择业过程中的择业阻碍主要是“因疫情影响，求职进度有所延期”和“求职方法技巧缺乏”。为应对疫情对毕业生就业市场的冲击，学校积极整合有效资源，开通并依托云平台、就业信息网等线上渠道拓宽毕业生就业渠道，稳定毕业生择业预期；同时辅之线上求职技能、就业心理咨询等系列云课堂，助力毕业生顺利就业。

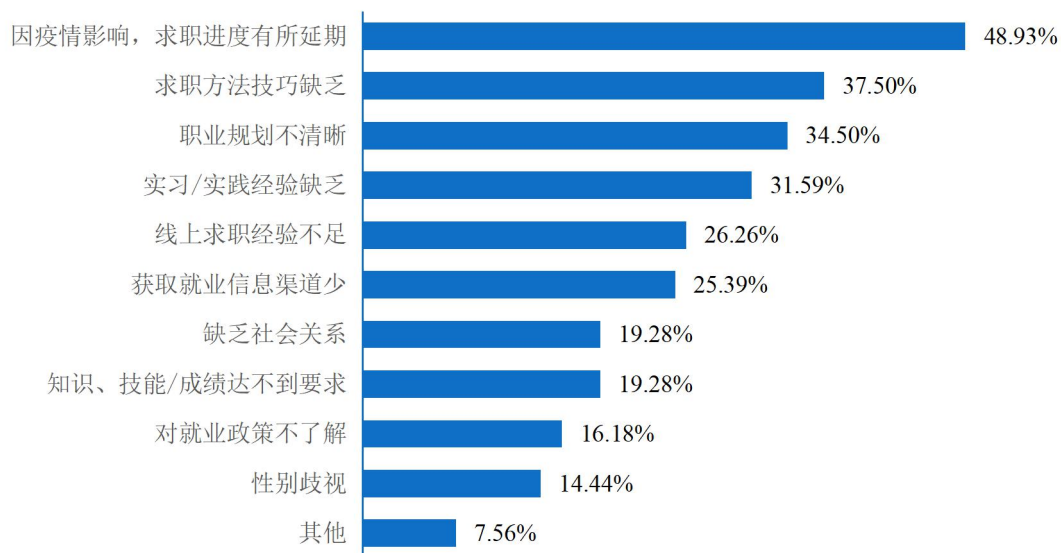


图 3-4 学校 2020 届毕业生择业过程中的困难分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

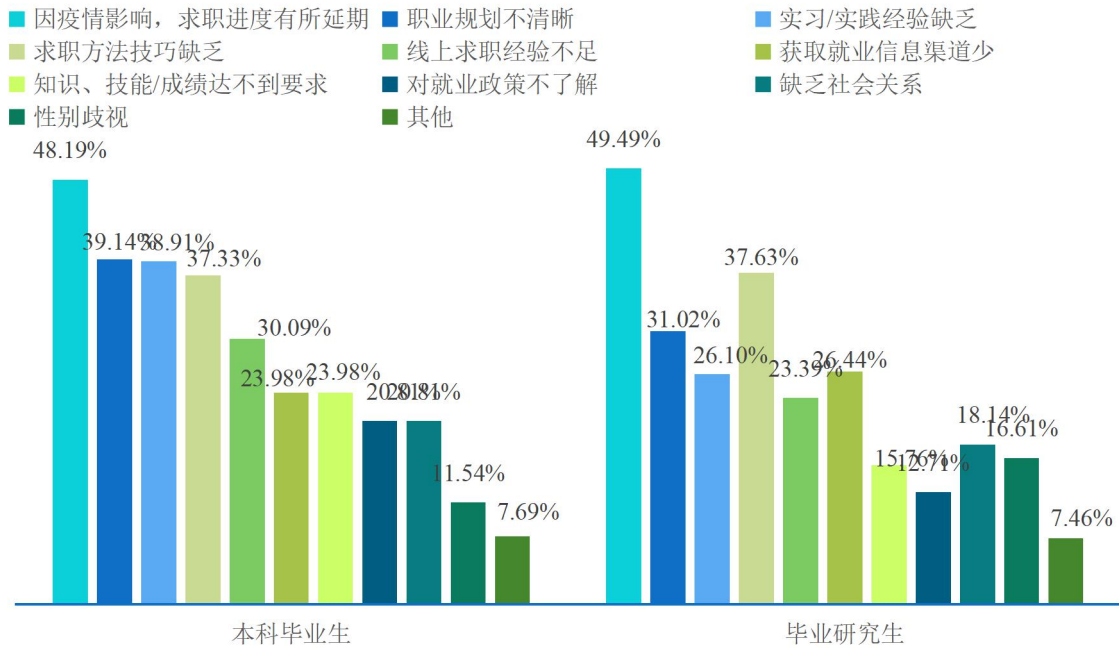


图 3-5 学校 2020 届毕业生就业过程中的困难分布

二、就业适配性与职业发展

(一) 专业相关度

毕业生就业岗位与所学专业的相关性评价维度包括很相关、比较相关、一般、比较不相关、很不相关，专业相关度为选择“很相关”、“比较相关”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分（“很不相关”=1 分，“很相关”=5 分），计算其均值。具体内容如下所示。

总体及不同学历层次专业相关度：学校 2020 届毕业生目前就职岗位与所学专业的相关度为 88.75%，均值为 3.91 分（5 分制），偏向“比较相关”水平。分学历层次来看，本科毕业生专业相关度为 84.84%（3.78 分），毕业研究生专业相关度为 91.69%（4.01 分）。可见学校专业设置与社会需求相契合，大部分毕业生均可以学以致用。

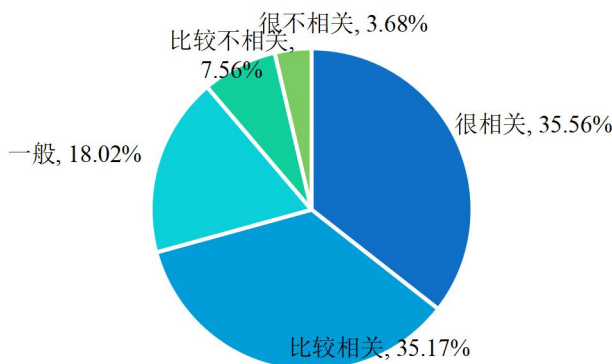


图 3-6 2020 届毕业生专业相关度分布

表 3-3 2020 届不同学历层次毕业生专业相关度分布

学历层次	很相关	比较相关	一般	比较不相关	很不相关	相关度	均值
本科毕业生	30.77%	37.33%	16.74%	9.50%	5.66%	84.84%	3.78
毕业研究生	39.15%	33.56%	18.98%	6.10%	2.20%	91.69%	4.01

注：因四舍五入保留 2 位小数的原因，故各选项占比之和加总会存在±0.01%的误差。

各学院的专业相关度：本科毕业生中，会计学院毕业生的专业相关度相对较高，为 98.59%，处于“比较相关”水平（4.56 分）；而外国语学院毕业生的专业相关度（55.55%）相对较低，均值为 3.00 分，处于“一般”水平。

表 3-4 2020 届各学院本科毕业生专业相关度分布

学院名称	相关度	均值	学院名称	相关度	均值
会计学院	98.59%	4.56	经济学院	83.33%	3.46
法学院	93.55%	4.35	中韩新媒体学院	83.33%	3.94
新闻与文化传播学院	89.19%	3.65	财政税务学院	83.33%	3.56
金融学院	89.13%	3.78	刑事司法学院	78.26%	3.65
公共管理学院	88.89%	3.44	信息与安全工程学院	62.49%	3.21
工商管理学院	85.24%	3.62	外国语学院	55.55%	3.00

注：个别学院样本量较小，不纳入此处分析。

毕业研究生中，财政税务学院毕业生的专业相关度相对较高，为 100.00%，处于“比较相关”水平（4.17 分）；而经济学院毕业生的专业相关度（78.57%）相对较低，均值为 3.32 分，处于“一般”水平。

表 3-5 2020 届各学院毕业研究生专业相关度分布

学院名称	相关度	均值	学院名称	相关度	均值
财政税务学院	100.00%	4.17	知识产权学院	90.91%	4.64
法律硕士中心	97.40%	4.30	工商管理学院	89.25%	3.78
会计学院	97.10%	4.46	公共管理学院	87.50%	3.60
刑事司法学院	95.83%	4.29	金融学院	85.00%	3.78
统计与数学学院	95.46%	3.82	哲学院	81.81%	3.36
法学院	94.05%	4.30	经济学院	78.57%	3.32

注：个别学院样本量较小，不纳入此处分析。

毕业生选择从事专业不相关工作的原因：主要为“相关工作就业机会太少”、“相关工作不符合自己的发展规划”。

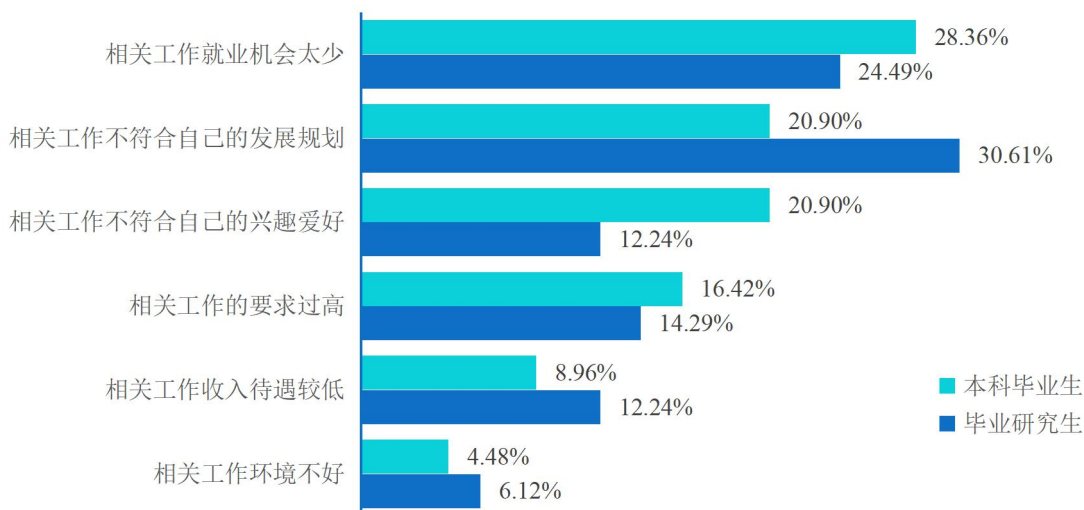


图 3-7 2020 届毕业生从事专业不相关工作的原因

（二）工作适应度

毕业生对目前工作的适应性评价维度包括很适应、比较适应、一般、比较不适应、很不适应，工作适应度为选择“很适应”、“比较适应”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分（“很不适应”=1 分，“很适应”=5 分），计算其均值。具体内容如下所示。

学校 2020 届毕业生对所从事工作的适应度为 97.48%，其中“很适应”所占比例为 21.41%，“比较适应”所占比例为 60.76%。均值为 4.01 分（5 分制），处于

“比较适应”水平。分学历层次来看，本科毕业生在工作适应度为 97.06%（4.00 分），
毕业研究生的工作适应度为 97.79%（4.01 分）。

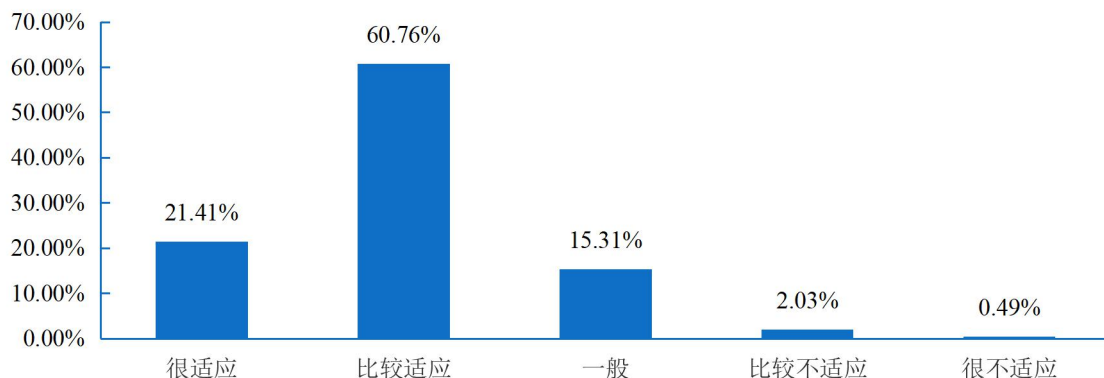


图 3-8 2020 届毕业生工作适应度分布

表 3-6 2020 届不同学历层次毕业生工作适应度分布

学历层次	很适应	比较适应	一般	比较不适应	很不适应	适应度	均值
本科毕业生	22.17%	59.28%	15.61%	2.26%	0.68%	97.06%	4.00
毕业研究生	20.85%	61.86%	15.08%	1.86%	0.34%	97.79%	4.01

注：因四舍五入保留 2 位小数的原因，故各选项占比之和加总会存在±0.01%的误差。

各学院的工作适应度：本科毕业生中，各学院毕业生工作适应度均处于 91.00% 以上，均值分布在 3.75 分-4.51 分之间，偏向或处于“比较适应”水平。

表 3-7 2020 届各学院本科毕业生工作适应度分布

学院名称	适应度	均值	学院名称	适应度	均值
法学院	100.00%	4.03	外国语学院	96.29%	4.04
工商管理学院	100.00%	4.02	信息与安全工程学院	95.83%	4.21
新闻与文化传播学院	100.00%	3.97	公共管理学院	94.45%	3.83
经济学院	100.00%	3.83	中韩新媒体学院	94.44%	4.50
财政税务学院	100.00%	3.83	刑事司法学院	93.48%	3.89
会计学院	97.18%	4.14	金融学院	91.30%	3.76

注：个别学院样本量较小，不纳入此处分析。

毕业研究生中，各学院毕业生工作适应度均处于 90.00% 以上，均值分布在 3.60 分-4.15 分之间，偏向或处于“比较适应”水平。

表 3-8 2020 届各学院毕业研究生工作适应度分布

学院名称	适应度	均值	学院名称	适应度	均值
财政税务学院	100.00%	4.13	会计学院	98.55%	4.10

学院名称	适应度	均值	学院名称	适应度	均值
法学院	100.00%	4.13	金融学院	97.50%	4.06
知识产权学院	100.00%	4.09	工商管理学院	96.77%	3.94
刑事司法学院	100.00%	4.08	法律硕士中心	96.10%	4.04
统计与数学学院	100.00%	3.91	公共管理学院	95.00%	3.80
经济学院	100.00%	3.82	哲学院	90.90%	3.64

注：个别学院样本量较小，不纳入此处分析。

（三）工作胜任度

毕业生对目前所从事工作岗位的胜任程度评价维度包括完全胜任、比较胜任、一般、较不胜任、不能胜任，工作胜任度为选择“完全胜任”、“比较胜任”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予1-5分（“不能胜任”=1分，“完全胜任”=5分），计算其均值。具体内容如下所示。

学校2020届毕业生对所从事工作岗位的胜任度为98.65%，其中“完全胜任”所占比例为19.96%，“比较胜任”所占比例为61.05%。均值为3.99分（5分制），偏向“比较胜任”水平。分学历层次来看，不同学历层次毕业生对目前工作的胜任度处于98.00%以上，均值分布在3.95分以上（5分制），偏向或处于“比较胜任”水平。

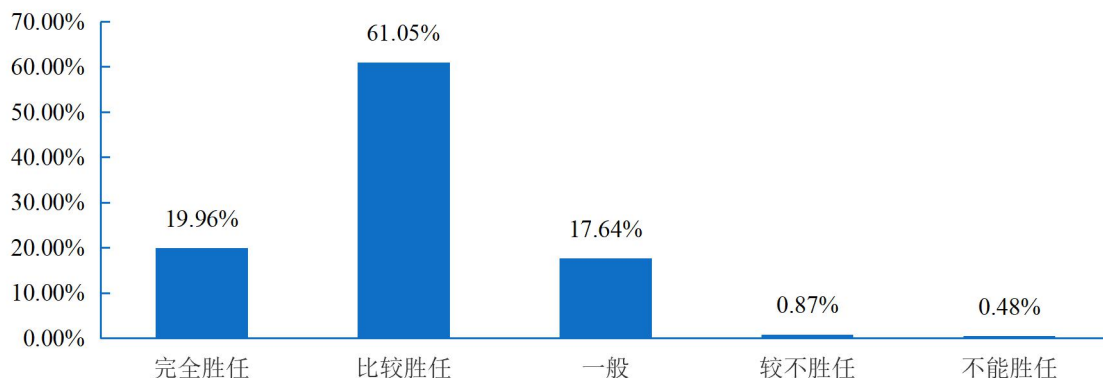


图 3-9 2020 届毕业生工作胜任度分布

表 3-9 2020 届各学历层次毕业生工作胜任度分布

学历	完全胜任	比较胜任	一般	较不胜任	不能胜任	胜任度	均值
本科毕业生	19.23%	59.05%	20.59%	0.68%	0.45%	98.87%	3.96
毕业研究生	20.51%	62.54%	15.42%	1.02%	0.51%	98.47%	4.02

注：因四舍五入保留 2 位小数，故各选项占比之和会存在±0.01%的误差。

各学院毕业生的工作胜任度：本科毕业生中，各学院毕业生的工作胜任度均处于 94.00%以上，均值分布在 3.70 分-4.50 分之间（5 分制），偏向或处于“比较胜任”水平。

表 3-10 2020 届各学院本科毕业生工作胜任度分布

学院名称	胜任度	均值	学院名称	胜任度	均值
新闻与文化传播学院	100.00%	3.97	财政税务学院	100.00%	3.89
公共管理学院	100.00%	3.72	会计学院	98.59%	3.97
经济学院	100.00%	4.00	工商管理学院	98.35%	3.97
法学院	100.00%	4.00	金融学院	97.82%	3.89
外国语学院	100.00%	3.96	信息与安全工程学院	95.83%	3.96
刑事司法学院	100.00%	3.93	中韩新媒体学院	94.45%	4.44

注：个别学院样本量较小，不纳入此处分析。

毕业研究生中，各学院毕业生的工作胜任度均处于 90.00%以上，均值分布在 3.80 分-4.20 分之间（5 分制），偏向或处于“比较胜任”水平。

表 3-11 2020 届各学院毕业研究生工作胜任度分布

学院名称	胜任度	均值	学院名称	胜任度	均值
会计学院	100.00%	4.19	经济学院	100.00%	3.82
知识产权学院	100.00%	4.18	金融学院	98.75%	3.99
刑事司法学院	100.00%	4.13	公共管理学院	97.50%	3.97
法学院	100.00%	4.06	法律硕士中心	97.40%	4.03
统计与数学学院	100.00%	4.00	工商管理学院	96.77%	3.92
财政税务学院	100.00%	4.00	哲学院	90.91%	3.91

注：个别学院样本量较小，不纳入此处分析。

（四）职业能力满足度

毕业生认为自身综合素质及职业技能对目前工作需求的满足度评价维度包括很满足、比较满足、一般、比较不满足、很不满足，职业能力满足度为选择“很满足”、“比较满足”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分（“很不满足”=1 分，“很满足”=5 分），计算其均值。具体内容如下。

职业能力总体满足度：毕业生自身综合素质及职业技能与社会需求相匹配，96.60%的毕业生均认为自身的能力素质对目前工作需求的满足程度处于一般及以上水平，均值为3.89分，偏向“比较满足”水平。分不同学历层次来看，本科毕业生职业能力满足度为95.92%（3.84分），毕业研究生职业能力满足度为97.12%（3.93分）。

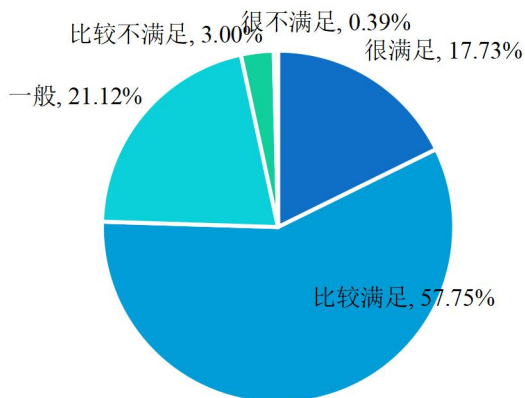


图 3-10 2020 届毕业生职业能力总体满足度分布

表 3-12 2020 届不同学历层次毕业生职业能力素养满足度分布

学历层次	很满足	比较满足	一般	比较不满足	很不满足	满足度	均值
本科毕业生	15.38%	57.92%	22.62%	3.62%	0.45%	95.92%	3.84
毕业研究生	19.49%	57.63%	20.00%	2.54%	0.34%	97.12%	3.93

注：因四舍五入保留 2 位小数，故各选项占比之和会存在 $\pm 0.01\%$ 的误差。

各学院职业能力素养满足度：本科毕业生中，各学院毕业生职业能力满足度均处于 88.00% 以上，均值分布在 3.65 分-4.00 分之间（5 分制），偏向“比较满足”水平。

表 3-13 2020 届各学院本科毕业生职业能力素养满足度分布

学院名称	满足度	均值	学院名称	满足度	均值
法学院	100.00%	3.77	刑事司法学院	93.48%	3.89
新闻与文化传播学院	100.00%	3.76	外国语学院	92.59%	3.85
公共管理学院	100.00%	3.94	经济学院	91.66%	3.67
会计学院	98.59%	3.96	信息与安全工程学院	91.66%	3.75
工商管理学院	98.36%	3.85	金融学院	91.30%	3.74
中韩新媒体学院	94.45%	3.94	财政税务学院	88.89%	3.72

注：个别学院样本量较小，不纳入此处分析。

毕业研究生中，各学院毕业生的职业能力满足度均处于 90.00%以上，均值分布在 3.60 分-4.20 分之间（5 分制），偏向或处于“比较满足”水平。

表 3-14 2020 届各学院毕业研究生职业能力素养满足度分布

学院名称	满足度	均值	学院名称	满足度	均值
统计与数学学院	100.00%	4.09	法律硕士中心	97.40%	3.96
会计学院	100.00%	4.12	经济学院	96.43%	3.79
财政税务学院	100.00%	4.08	刑事司法学院	95.84%	4.08
哲学院	100.00%	3.91	金融学院	95.00%	3.95
工商管理学院	98.92%	3.82	公共管理学院	92.50%	3.78
法学院	97.63%	3.95	知识产权学院	90.90%	3.64

注：个别学院样本量较小，不纳入此处分析。

各项职业能力素养满足度：对于目前工作需求而言，学校 2020 届毕业生对自身各项职业能力素养满足度评价如下图所示：除专业能力外，毕业生各项软技能对目前工作需求的满足度也均处于较高水平。其中满足度位居前五位的分别为自学能力（3.98 分）、团队协作（3.97 分）、实干与执行能力（3.96 分）、分析能力（3.90 分）和组织与协调能力（3.90 分），偏向“比较满足”水平。

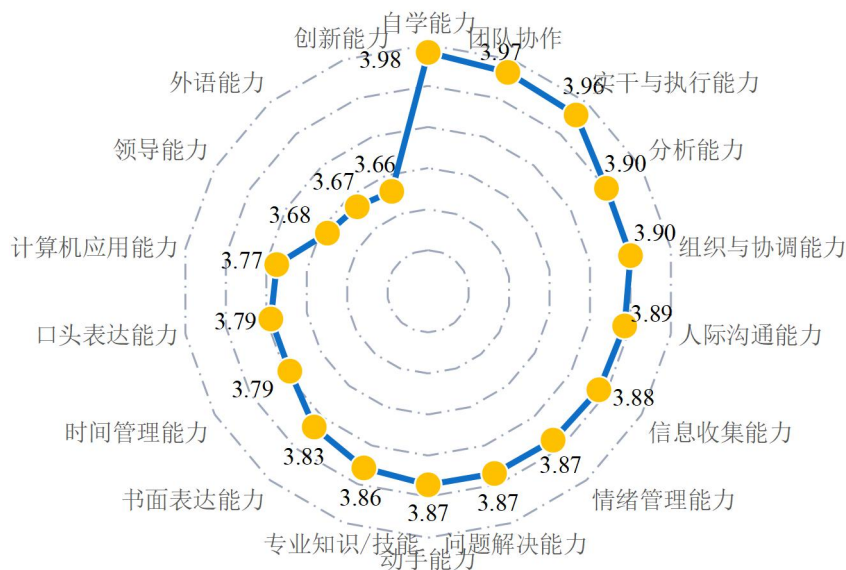


图 3-11 2020 届毕业生各项职业能力的满足度分布

表 3-15 2020 届不同学历层次毕业生各项职业能力素养满足度分布（5 分制）

职业能力素养	本科毕业生	毕业研究生
团队协作	3.95	3.98
实干与执行能力	3.94	3.98
自学能力	3.94	4.01
组织与协调能力	3.88	3.92
分析能力	3.87	3.93
人际沟通能力	3.87	3.90
动手能力	3.86	3.88
情绪管理能力	3.86	3.89
信息收集能力	3.85	3.90
问题解决能力	3.84	3.90
专业知识/技能	3.81	3.90
书面表达能力	3.80	3.86
时间管理能力	3.73	3.84
口头表达能力	3.73	3.83
计算机应用能力	3.71	3.82
领导能力	3.63	3.72
创新能力	3.62	3.69
外语能力	3.60	3.72

三、工作满意度

毕业生对目前工作的满意度主要由三个方面组成：一是毕业生对于现实就业状况的评价，包括对目前工作薪酬、工作内容、工作氛围、工作强度的满意度；二是对于未来发展的预期评价，即对职业发展前景的满意度；三是对于就业状况的总体评价，即对目前工作的总体满意度。满意度评价维度包括很满意、比较满意、一般、比较不满意和很不满意，工作满意度为选择“很满意”、“比较满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。具体内容如下所示。

学校 2020 届毕业生对目前工作总的满意度为 95.05%，处于较高水平；其中对工作氛围、工作内容的满意度相对较高，分别为 95.93%和 93.61%。分不同学历层

次来看，本科毕业生对目前工作的总体满意度为 94.80%，毕业研究生对目前工作的总体满意度为 95.25%，处于较高水平；可见毕业生对初入职场的岗位和工作内容等方面均比较认同。

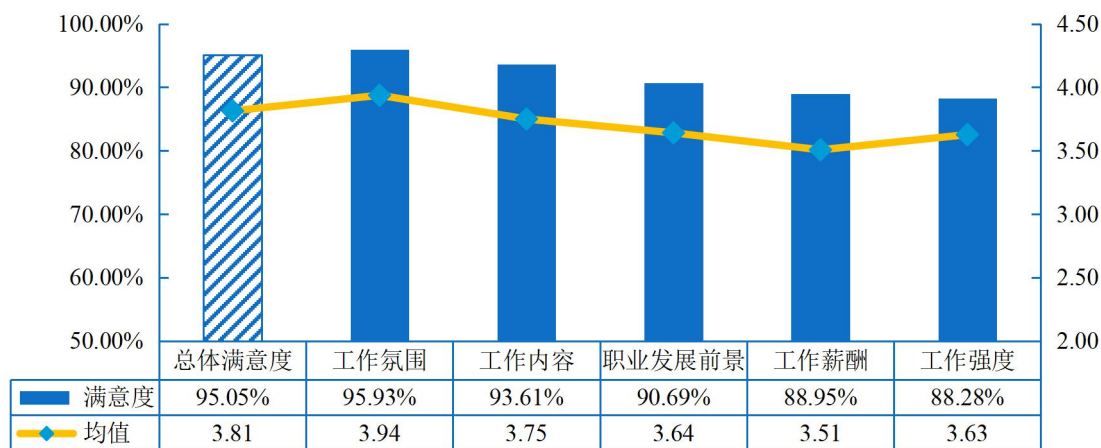


图 3-12 2020 届毕业生对工作满意度的评价

表 3-16 不同学历层次毕业生工作满意度分布

工作满意度	本科毕业生		毕业研究生	
	满意度	均值	满意度	均值
工作总体满意度	94.80%	3.80	95.25%	3.82
工作氛围满意度	95.48%	3.95	96.27%	3.93
工作内容满意度	93.67%	3.74	93.55%	3.76
职业发展前景满意度	90.50%	3.62	90.86%	3.66
工作薪酬满意度	88.92%	3.47	88.98%	3.54
工作强度满意度	87.56%	3.60	88.81%	3.65

各学院工作满意度：本科毕业生中，各学院毕业生对目前工作总体的满意度相对较高，均在 86.00% 以上，均值分布在 3.50 分-4.20 分之间（5 分制），偏向或处于“比较满意”水平。

表 3-17 2020 届各学院本科毕业生工作满意度分布

学院名称	满意度	均值	学院名称	满意度	均值
中韩新媒体学院	100.00%	4.11	刑事司法学院	95.65%	3.98
公共管理学院	100.00%	3.89	外国语学院	92.59%	3.93
会计学院	98.59%	3.90	经济学院	91.66%	3.54
新闻与文化传播学院	97.30%	3.59	法学院	90.32%	3.71

学院名称	满意度	均值	学院名称	满意度	均值
工商管理学院	96.72%	3.79	财政税务学院	88.88%	3.67
信息与安全工程学院	95.83%	3.88	金融学院	86.95%	3.65

注：个别学院样本量较小，不纳入此处分析。

毕业研究生中，各学院毕业生对目前工作总体的满意度相对较高，均在 87.00% 以上，均值分布在 3.60 分-4.25 分之间（5 分制），偏向或处于“比较满意”水平。

表 3-18 2020 届各学院毕业研究生工作满意度分布

学院名称	满意度	均值	学院名称	满意度	均值
刑事司法学院	100.00%	4.21	财政税务学院	95.83%	3.71
知识产权学院	100.00%	4.00	会计学院	95.65%	3.87
哲学院	100.00%	3.82	法学院	95.24%	4.00
统计与数学学院	100.00%	3.68	公共管理学院	95.00%	3.75
工商管理学院	97.85%	3.77	经济学院	92.85%	3.68
法律硕士中心	96.10%	3.84	金融学院	87.50%	3.69

注：个别学院样本量较小，不纳入此处分析。

四、用人单位对毕业生的评价

将学校毕业生质量测量主体放到用人单位身上，能够比较真实地反映毕业生的质量，进而更加全面地反映学校人才培养过程中存在的问题。因此，建立毕业生质量外部测评体系，对于学校人才培养模式的改进和完善具有积极意义。

用人单位对毕业生的总体评价：用人单位对学校毕业生的工作表现评价为“比较满意”的占比相对较高，为 88.31%，无用人单位对毕业生感到不满意；用人单位认为本校毕业生自身综合素质及职业技能与目前工作需求相匹配，其中“比较满足”占比 89.61%；均值为 3.90 分（5 分制），偏向“比较满足”水平。可见学校毕业生能力素质水平能够胜任目前工作岗位的要求，并受到用人单位的广泛认可。

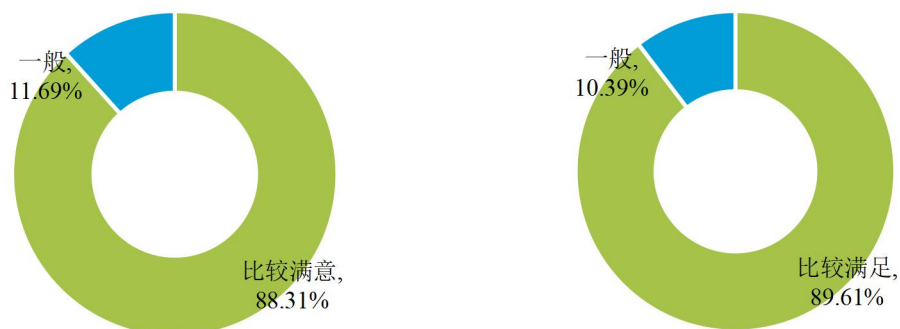


图 3-13 用人单位对毕业生工作表现的满意度（左）及能力满足度（右）评价

用人单位对毕业生各项能力素养评价：对于目前工作需求而言，用人单位对本校毕业生各项职业能力素养满足度均值均在 3.80 分以上（5 分制），偏向或处于“比较满足”水平。其中政治素养和职业道德的满足度相对较高，分别为 4.84 分、4.82 分，偏向“很满足”水平，其次是通识性知识与技能、学习能力、执行能力等。

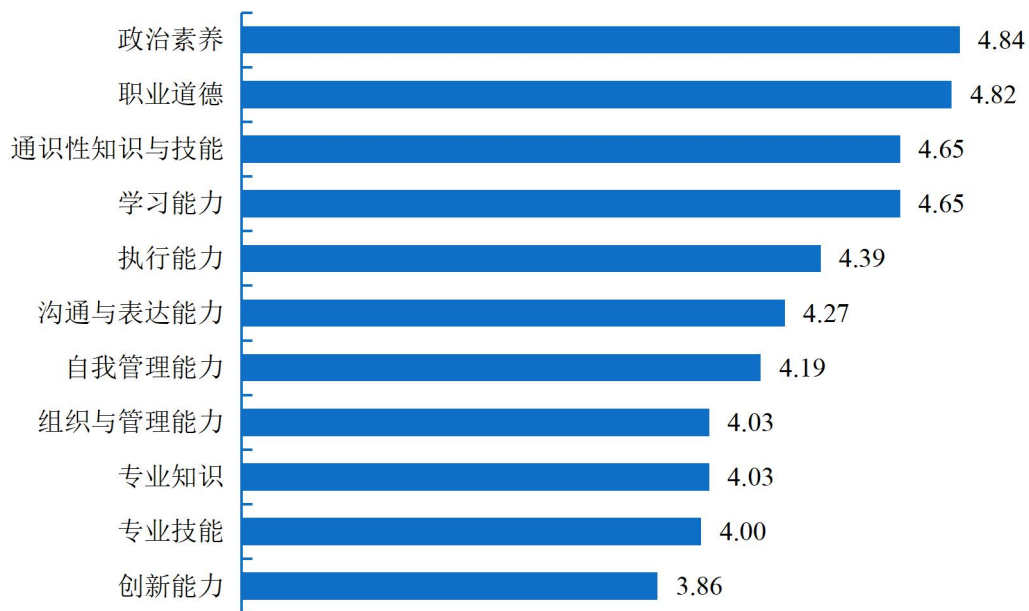


图 3-14 用人单位对本校毕业生各项能力素质的满足度评价（5 分制）

注：针对用人单位的反馈分别赋予 1-5 分计算其均值。

第四篇：就业发展趋势分析

一、毕业生就业率发展趋势

随着国家经济发展进入新常态，高校毕业生体量持续增加，加之疫情防控常态化的叠加影响，供求结构性矛盾更加凸显，毕业生就业高位承压。为保障毕业生与社会的顺利接轨，学校积极贯彻落实国家、教育部以及湖北省关于促进高校毕业生就业创业工作的决策部署，将毕业生就业工作放在学校工作的突出位置，积极整合有效资源，创新方式，开通并依托“云平台”拓宽毕业生就业渠道，加强精准就业指导与帮扶，保障疫情防控常态化下毕业生稳就业目标的实现。如下表 4-1 所示，学校近四届毕业研究生就业率居于高位稳定，硕士研究生就业率始终保持在 92.00% 以上，博士研究生就业率始终保持在 98% 以上，基本实现充分就业。而今年疫情对本校本科毕业生求职就业造成一定的冲击，就业市场招聘进度放缓，本科毕业生就业率较往年同期有所下降；针对此类群体进一步跟踪发现，主要是准备继续深造、备考公务员/事业单位及选择合适就业单位中，学校也将持续提供不断线的就业服务，切实做到“离校不离心，服务不断线”，助力毕业生顺利就业。

表 4-1 2017-2020 届毕业生就业率分布

届次	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生	总体
2017 届	93.80%	96.34%	99.34%	94.66%
2018 届	95.19%	96.62%	98.86%	95.67%
2019 届	94.80%	97.35%	99.19%	95.71%
2020 届	83.17%	92.79%	99.23%	86.94%

注：2017-2019 届数据来源于《中南财经政法大学 2017/2018/2019 届毕业生就业质量年度报告》；2020 届数据来源于中南财经政法大学就业信息管理系统（截止到 2020 年 11 月 20 日）。

二、本科毕业生国内升学率发展趋势

因我校学科优势和特点，本科毕业生国内升学率及升学院校层次一直保持高位稳定。如下图所示，近四届本科毕业生国内升学意愿逐渐增强，升学深造率居于高位且稳中有升，其中 2020 届本科毕业生国内升学率较去年同期上浮 2.67 个百分点。

从深造院校来看，毕业生深造学府质量较高，2020届本科毕业生赴国内“双一流”高校深造的比例达86.17%，流向院校类型多为经济、法律学科实力强的综合院校以及和我校类型相似的财经、政法类院校。这在一定程度上也反映了学校的人才培养质量，同时也体现出学校更多的本科毕业生选择通过专业领域继续学习来提高自身专业素养，从而更加契合新经济时代对高端人才需求的日益增加。

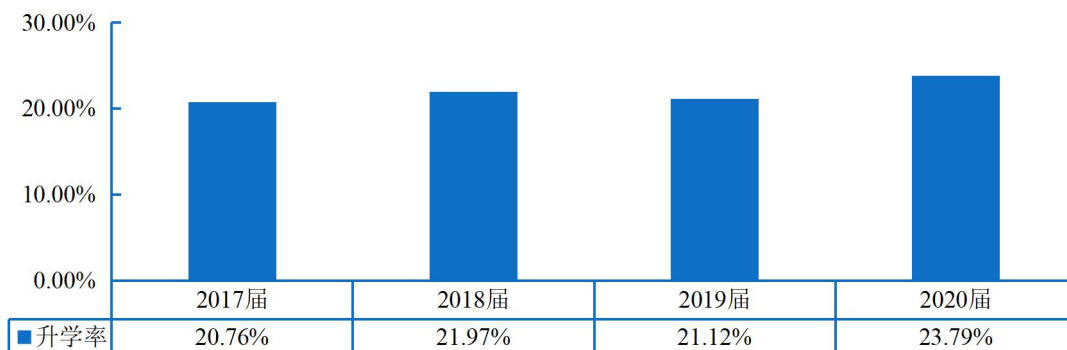


图 4-1 2017-2020 届本科毕业生国内升学率分布

注：2017-2019 届数据来源于《中南财经政法大学 2017/2018/2019 届毕业生就业质量年度报告》；2020 届数据来源于中南财经政法大学就业信息管理系统（截止到 2020 年 11 月 20 日）。

三、毕业生服务国家战略导向趋势

作为一所立足中南，服务全国的高校，学校立足区域优势，巩固建设长江经济带发展人才高地，为区域创新驱动发展提供智力支撑；同时，学校在巩固中下游区域业已形成品牌同时，持续拓宽就业市场，为毕业生顺利就业开拓就业渠道。如图 4-2 所示，学校近四届毕业生流向长江经济带地区就业的比例均在 56% 以上；到“一带一路”地区就业的比例均在 31% 以上，且稳中有升；服务西部地区建设的比例均在 10% 以上；流向京津冀地区就业的比例稳定在 6.40% 左右。学校也将继续以科学、适时、前瞻的价值引领作为指向标，加强与重点区域、重要领域企事业单位合作的广度与深度，推进毕业生更好地服务于国家战略，成为重要的人才支点。

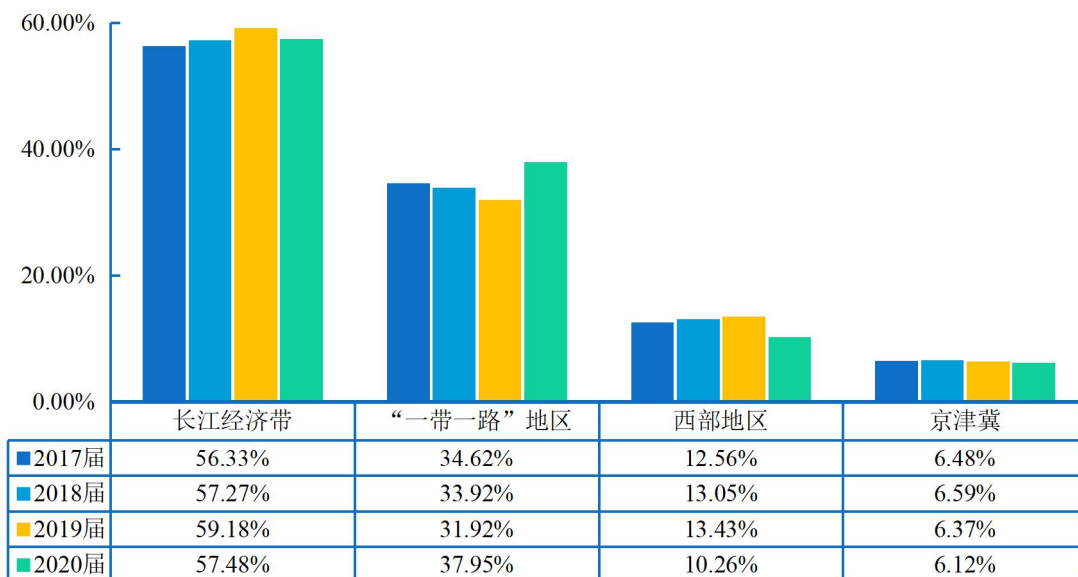


图 4-2 2017-2020 届毕业生服务重点区域就业分布

注：2017-2019 届数据来源于《中南财经政法大学 2017/2018/2019 届毕业生就业质量年度报告》；2020 届数据来源于中南财经政法大学就业信息管理系统（截止到 2020 年 11 月 20 日）。

四、毕业生就业布局发展趋势

从单位流向来看，企业单位在保障毕业生充分就业中起到了“稳压器”的作用，2020 届毕业生流向企业单位就业的占比达 80.42%，其中民营企业为吸纳毕业生就业的主渠道，占比达 45.43%；民营企业所涉及范围广且提供岗位形式多样，在缓解我校毕业生就业压力方面具有重要的作用。同时这与我国近年来扶持民营企业发展的政策环境及中小微企业的快速发展密切相关；此外，系列稳存量、扩增量的政策供给及国家供给侧改革的深入推进也逐渐成为民营企业发展的“助燃剂”，学校也将密切关注由民营企业内生动力共生出的就业机会，持续加强与重点企业单位的合作，为毕业生提供就业机会。

学校毕业生行业布局“特色鲜明”，以金融、法律、审计等现代服务业为主；其次为信息传输/软件和信息技术服务业、公共管理/社会保障和社会组织、教育等领域。这一布局与学校“以经济学、法学、管理学为主干，兼有哲学、文学、史学、理学、工学、艺术学等”学科专业体系相契合。与此同时，伴随“互联网+”垂直应用领域发展潜力促进岗位需求，成为更多毕业生的优先选择，毕业生流向“信息

传输、软件和信息技术服务业”就业呈现上浮趋势；可见毕业生知识能力结构与目前“互联网+”等高新技术产业对高质量创新型人才的需求相契合，供需畅通对接。学校也将紧跟国民经济脉动，聚焦重要领域，优化行业对接，促进毕业生更好地契合国家经济“双循环”发展对人才的需求。

五、毕业生就业质量发展趋势

学校在深入推进“财经政法深度融通特色鲜明的世界一流大学”建设过程中，积极探索拔尖创新人才培养模式，突出“融通性、创新型和开放式”人才培养特色，不断深化教学内涵改革，提升教学质量，切实提高学生的专业知识、技能水平和岗位适应能力，毕业生实现高质量就业：超八成毕业生均能够学以致用，从事与所学专业相关工作；毕业生从学校到职场能快速适应角色的转换，工作适应度达 97.48%；超九成毕业生对目前就职的岗位和工作内容等方面比较认同，毕业生实现满意就业；毕业生自身综合素质及职业技能与社会需求相匹配，职业能力总体满足度达 96.60%、工作胜任度达 98.65%。此外，学校人才培养质量和社会需求的契合程度较高，毕业生工作表现和能力素养得到用人单位的广泛认可，尤其是毕业生的政治素养、职业道德、通识性知识与技能、学习能力和执行能力等。

第五篇：对教育教学的反馈

“学生”和“用人单位”作为高校人才培养的评价主体，其对学校教育教学、就业创业工作等方面的评价对学校培养方案的完善及课程教学的改进等具有重要的参考价值。其中，毕业生对学校人才培养的评价相关指标包括校友综合评价（对母校的满意度、对母校的推荐度、大学期间的收获）、教育教学评价（母校教育教学总体满意度、专业课满足度和专业知识掌握度、实践教学满意度、任课教师满意度）、母校就业创业服务工作的评价和对学校管理服务的评价；用人单位对学校人才培养的评价相关指标包括对学校人才培养的反馈建议、对学校就业服务工作的评价及反馈等。具体内容如下所示。

一、毕业生对学校人才培养的评价

（一）校友综合评价

母校满意度：2020届毕业生对母校的满意度为98.74%，其中本科毕业生对母校的满意度为98.38%，毕业研究生对母校的满意度为99.43%；可见学校人才培养模式、校风学风、教学资源等方面均得到了毕业生的广泛认可；母校人才培养模式、教育教学质量及就业创业工作等方面均得到毕业生的广泛认同。

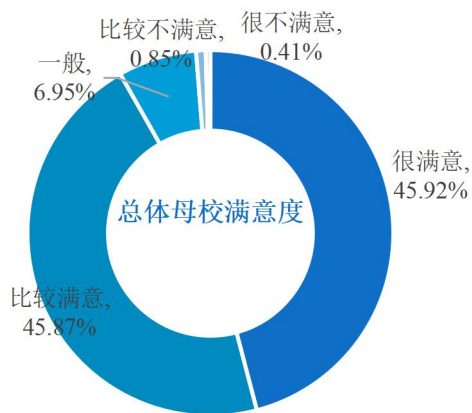


表 5-1 不同学历层次毕业生母校满意度评价

母校满意度	本科毕业生	毕业研究生
很满意	40.99%	55.77%
比较满意	48.73%	40.14%
一般	8.66%	3.52%
比较不满意	1.13%	0.28%
很不满意	0.49%	0.28%
满意度	98.38%	99.43%

注：满意度为选择“很满意”、“比较满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。

母校推荐度：2020届78.59%的毕业生愿意向他人推荐自己的母校，16.71%的毕业生不确定是否推荐母校，而仅有4.69%的毕业生表示不愿意推荐母校。分不同学历层次来看，毕业研究生“愿意”推荐母校的占比相对较高，为91.83%。

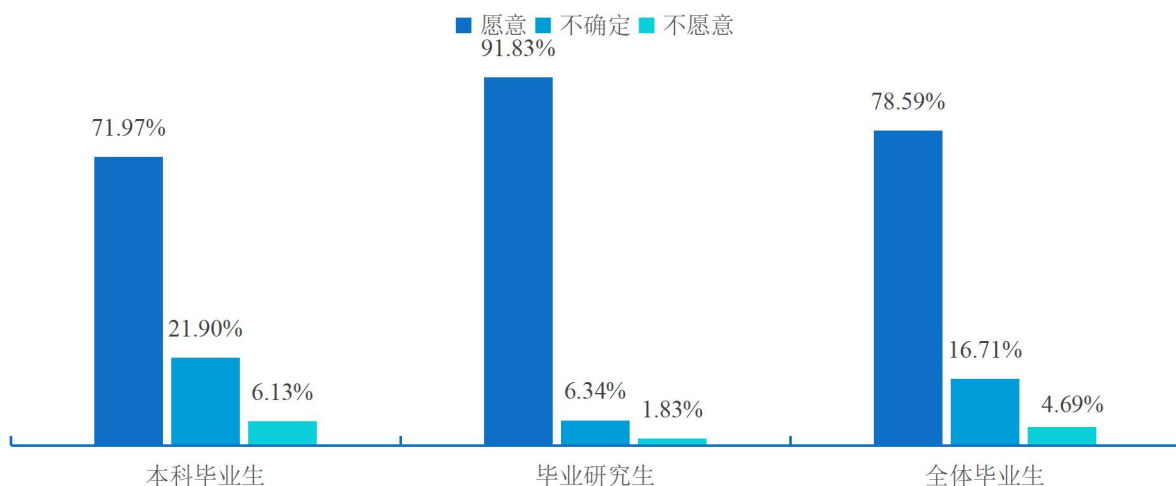


图 5-1 2020 届毕业生对母校的推荐度

大学期间的收获：除专业知识技能外，毕业生表示大学期间“收获了良师益友”（73.57%）、“加深了对社会和世界的认识”（57.32%）和“提升了品德修养（如包容、乐观、感恩）”（57.28%）的占比相对较高。

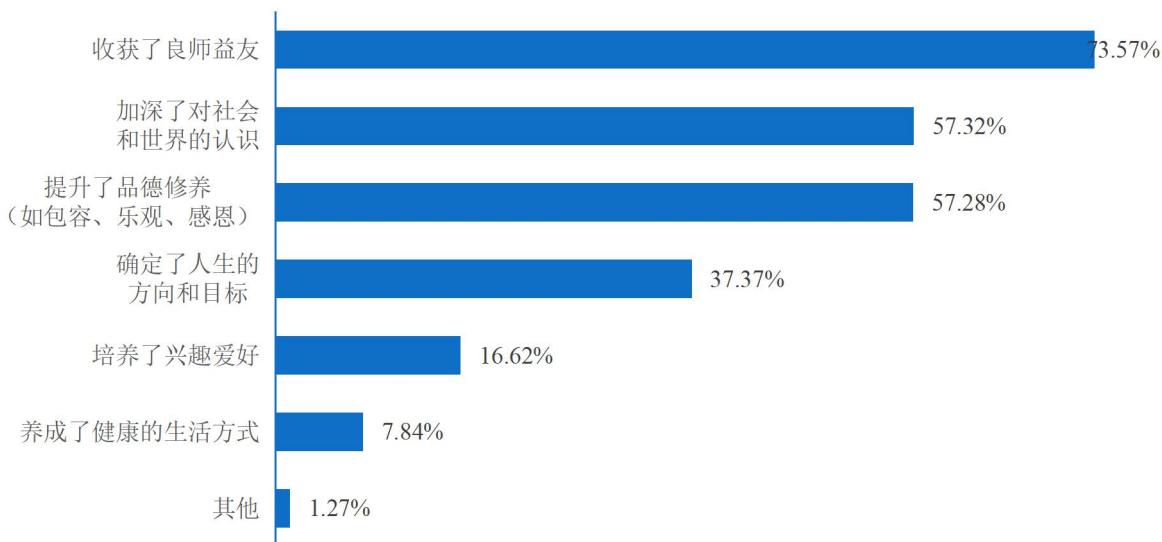


图 5-2 2020 届毕业生大学期间的收获

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

（二）教育教学评价

母校教育教学的总体满意度：2020 届毕业生对母校教育教学的总体满意度为 98.45%，均值为 4.26 分（5 分制），处于较高水平。分不同学历层次来看，本科毕业生对母校教育教学的总体满意度为 97.96%，均值为 4.15 分；毕业研究生对母校教育教学的总体满意度为 99.43%，均值为 4.47 分，处于较高水平。体现了学校多元化人才培养机制的合理性及科学性，为毕业生更好地就业奠定了坚实的基础。

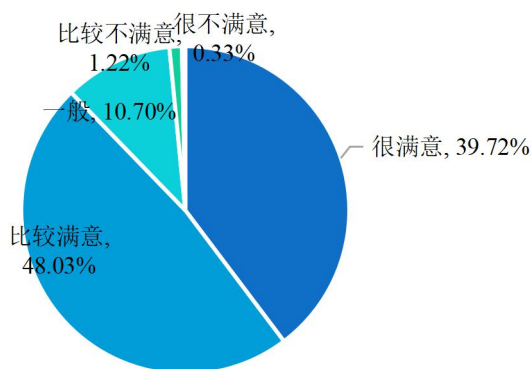


图 5-3 2020 届毕业生对教育教学的满意度

注：满意度为选择“很满意”、“比较满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分（“很满意”=5 分，“很不满意”=1 分），计算其均值。

表 5-2 2020 届不同学历层次毕业生对母校教育教学的满意度评价

学历层次	很满意	比较满意	一般	比较不满意	很不满意	满意度	均值
本科毕业生	32.82%	51.76%	13.38%	1.69%	0.35%	97.96%	4.15
毕业研究生	53.52%	40.56%	5.35%	0.28%	0.28%	99.43%	4.47

专业课满足度及专业知识掌握度：2020 届毕业生认为所学的专业课对目前工作/学习的满足度为 92.68%，均值为 3.69 分（5 分制），偏向“比较满足”水平。不同学历层次毕业生专业课满足度评价均处于 90.00% 以上，可见学校专业设置及专业课安排与当前社会需求具有一定的契合度。

从专业知识掌握度来看，97.18% 的毕业生反馈其掌握所学专业知识的程度处于一般及以上水平，仅有不足 3% 的毕业生表示专业知识掌握较差；均值为 3.69 分，偏向“比较好”水平。不同学历层次毕业生专业知识掌握度评价均处于 96.00% 以上，可见学校多样的教育教学方式方法提高了毕业生对所学专业核心知识的掌握情况。

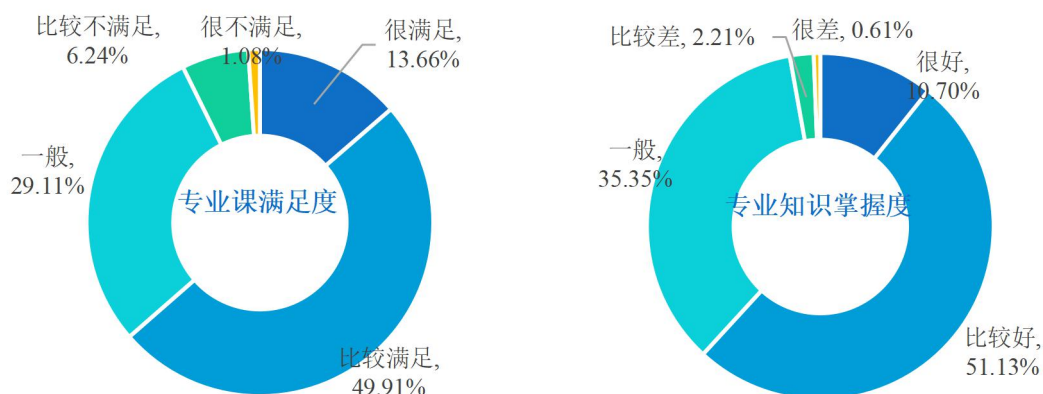


图 5-4 专业课对工作/学习的满足度和毕业生专业知识掌握度

注：满足度为选择“很满足”、“比较满足”和“一般”的人数占此题总人数的比例，知识掌握度为选择“很好”、“比较好”和“一般”的人数占此题总人数的比例；并针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算均值。

表 5-3 2020 届不同学历层次毕业生专业课满足度和专业知识掌握度分布

专业课满足度	本科毕业生	毕业研究生	专业知识掌握度	本科毕业生	毕业研究生
很满足	11.48%	18.03%	很好	8.94%	14.23%
比较满足	46.34%	57.04%	比较好	45.92%	61.55%
一般	32.89%	21.55%	一般	41.41%	23.24%
比较不满足	7.89%	2.96%	比较差	2.96%	0.70%
很不满足	1.41%	0.42%	很差	0.77%	0.28%
专业课满足度	90.71%	96.62%	专业知识掌握度	96.27%	99.02%
均值	3.59	3.89	均值	3.59	3.89

实践教学满意度：实践教学是确保高校教学质量和毕业生与当前社会需求契合度的关键因素。2020 届毕业生对母校实践教学环节的满意度评价相对较高，94.74% 的毕业生均认为母校实践教学环节的满意度评价处于一般及以上水平，均值为 3.87 分（5 分制），偏向“比较满意”水平。不同学历层次毕业生对学校实践教学环节的满意度均处于 93.00% 以上，处于较高水平；可见学校实践教学内容、实验室/实践基地、实习内容等方面均得到了毕业生的广泛认可。

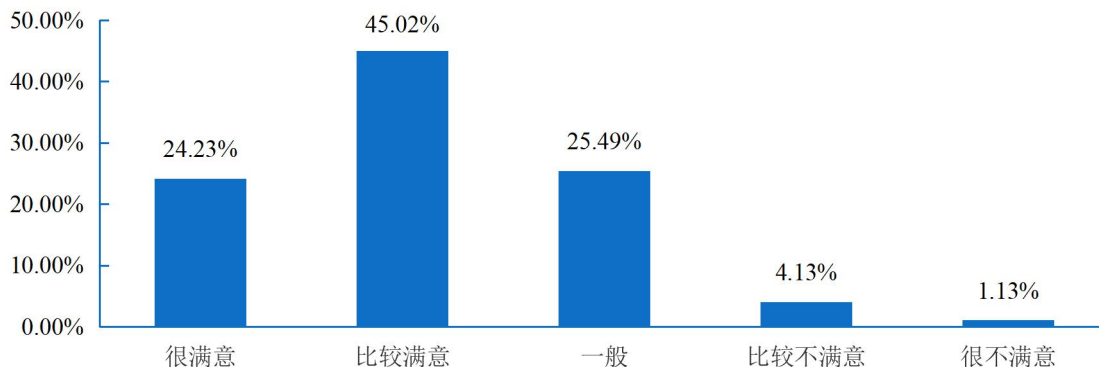


图 5-5 2020 届毕业生对母校实践教学环节的满意度

注：满意度为选择“很满意”、“比较满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分（“很满意”=5 分，“很不满意”=1 分），计算其均值。

表 5-4 2020 届不同学历层次毕业生对实践教学环节的满意度评价

学历层次	很满意	比较满意	一般	比较不满意	很不满意	满意度	均值
本科毕业生	21.69%	45.14%	26.76%	5.21%	1.20%	93.59%	3.81
毕业研究生	29.30%	44.79%	22.96%	1.97%	0.99%	97.05%	3.99

任课教师满意度：师资队伍既是教学的主体力量，又是办学的主要条件，同时还是确保人才培养质量最关键的因素。2020 届毕业生对任课教师总体的满意度为 99.02%，均值为 4.37 分（5 分制），处于“比较满意”水平。其中，对任课教师教学态度的满意度为 99.01%，对任课教师教学方式方法的满意度为 98.50%，对教师与学生之间沟通交流的满意度为 97.79%，对任课教师教学内容的满意度为 97.75%。

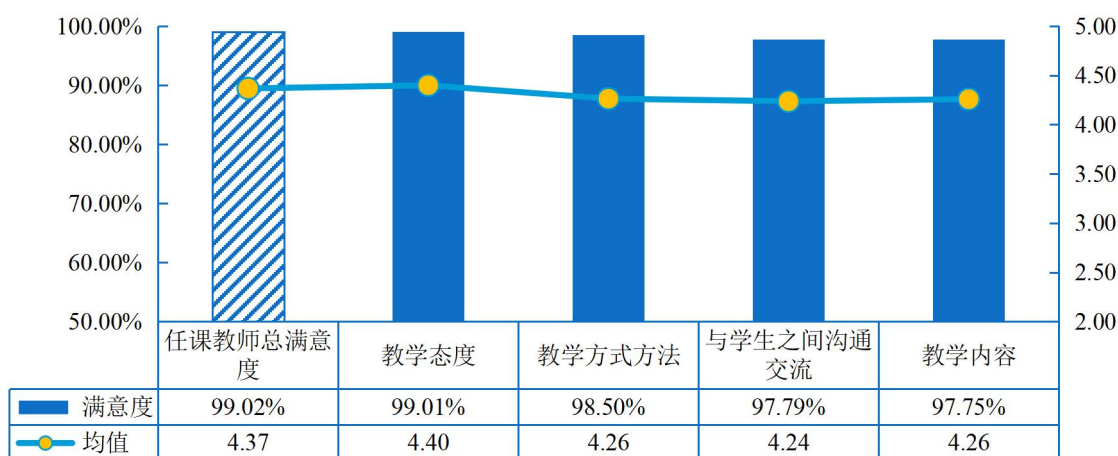


图 5-6 2020 届毕业生对任课教师的满意度

注：满意度为选择“很满意”、“比较满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分（“很满意”=5 分，“很不满意”=1 分），计算其均值。

表 5-5 2020 届不同学历层次毕业生对母校任课教师的满意度评价

任课教师满意度	本科毕业生		毕业研究生	
	满意度	平均分	满意度	平均分
任课教师总体满意度	98.73%	4.34	99.57%	4.41
教学态度	98.87%	4.39	99.30%	4.43
教学方式方法	98.17%	4.22	99.16%	4.35
教学内容	97.32%	4.21	98.59%	4.35
与学生课外沟通交流	97.05%	4.19	99.29%	4.34

（三）就业创业工作评价

毕业生对学校就业指导服务的满意度：毕业生对母校总体及各项就业指导服务的满意度均在 95.00%以上，其中“校园招聘会、宣讲会”（98.35%）、“招聘信息发布”（97.98%）的满意度相对较高；可见学校全程化、全面化的就业指导服务工作在促进毕业生顺利就业、高质量就业中所发挥的重要作用。

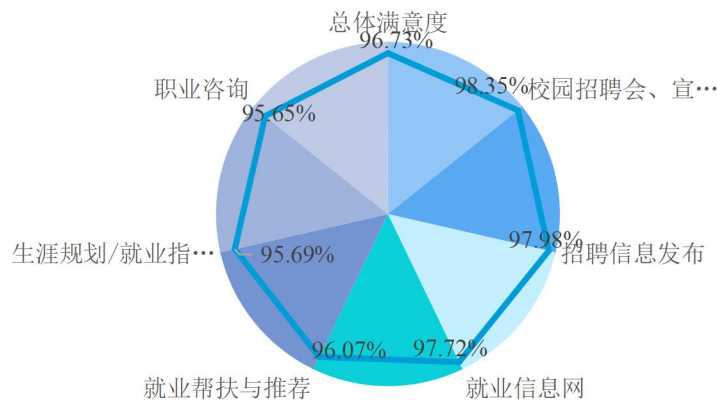


图 5-7 2020 届毕业生对学校就业指导服务的评价

注：满意度为选择“很满意”、“比较满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。

表 5-6 2020 届不同学历层次毕业生对学校就业指导服务的满意度评价

就业指导服务	本科毕业生	毕业研究生
总体满意度	96.26%	97.67%
校园招聘、宣讲会	97.96%	99.14%
招聘信息发布	97.48%	98.99%
就业信息网	97.10%	98.99%
就业帮扶与推荐	95.71%	96.82%
生涯规划/就业指导课及讲座	95.15%	96.74%
职业咨询	94.97%	96.99%

学校求职指导服务有效性评价：对于所接受求职指导服务是否有效，毕业生认为“非常有效”和“有效”占比较高的为大学组织的招聘会、发布招聘需求与薪资信息。

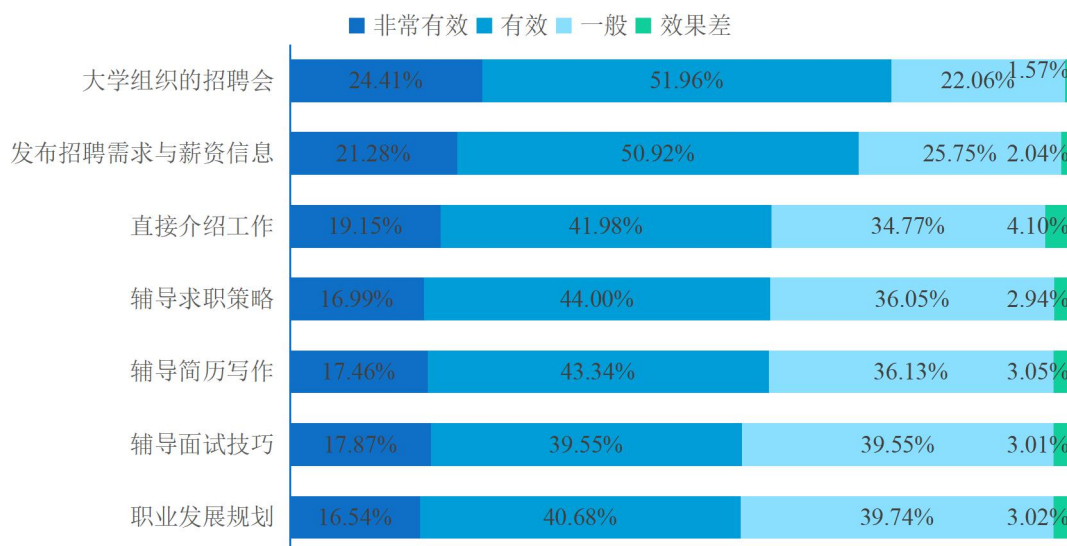


图 5-8 2020 届毕业生对学校求职服务的有效性评价

毕业生对学校创业教育/指导服务的满意度：毕业生对母校各项创业教育/指导服务满意度均在 97.00% 以上。其中，对创新创业大赛的满意度最高，达到 97.69%。

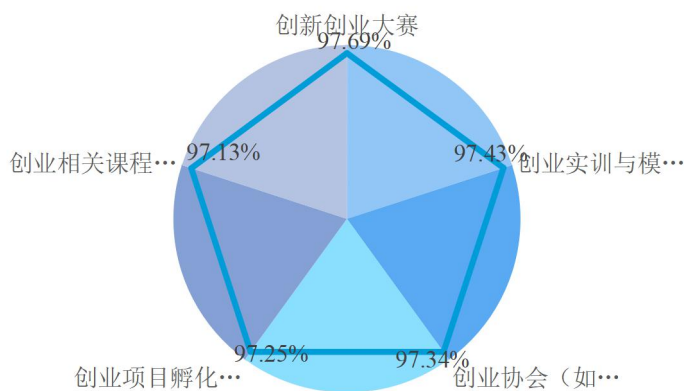


图 5-9 2020 届毕业生对学校创业教育/指导服务的评价

注：满意度为选择“很满意”、“比较满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。

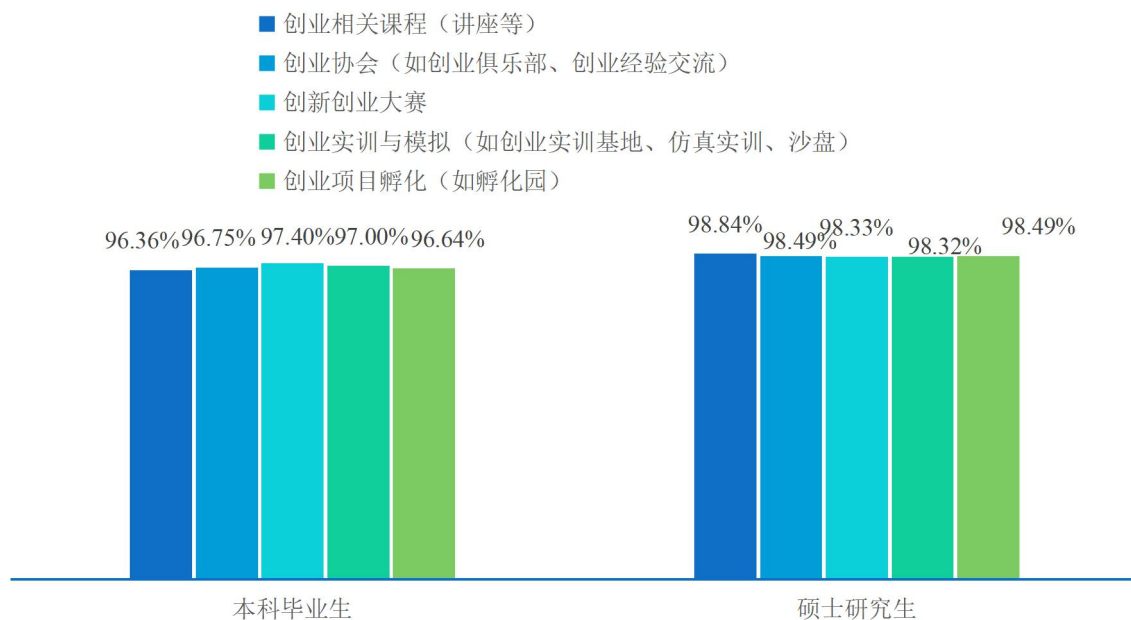


图 5-10 不同学历层次毕业生对学校创业教育/指导服务的满意度评价

（四）管理服务评价

调查了解毕业生对学校管理服务的满意情况，包含学生工作（奖助学金、社团活动、心理咨询等）、生活服务（食堂、宿舍、医疗等）、学习资源服务（图书馆、教室、网络等），评价维度包括“很满意、比较满意、一般、比较不满意和很不满意”，满意度为选择“很满意”、“比较满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。具体内容如下所示。

学校所提供的各项管理服务得到了毕业生的广泛认可，2020 届本科毕业生对母校所提供的各项管理服务的满意度均处于 95.00%以上，毕业研究生对母校所提供的各项管理服务的满意度均处于 97.00%以上。

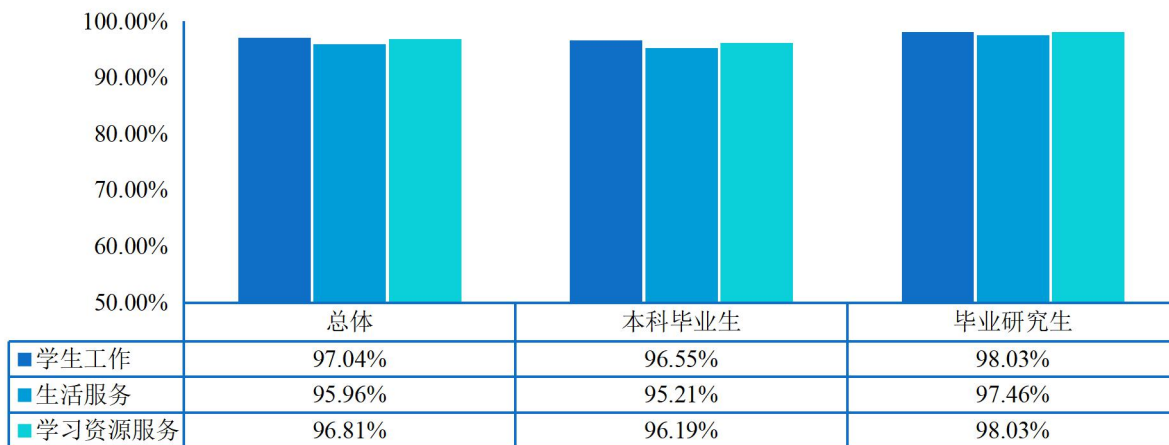


图 5-11 2020 届毕业生对母校管理服务的满意度评价

二、用人单位对学校人才培养的评价

（一）用人单位人才需求

调研结果显示，5.19%的受访用人单位均反馈今年的招聘需求量相较往年有所增加，反馈基本持平的占比为59.74%。针对录用过本校毕业生且密切合作的用人单位，调查了解其未来三年对应届毕业生的招聘需求量、招聘毕业生的渠道及能力素养需求情况，具体内容如下所示。

用人单位未来三年对我校应届毕业生招聘需求量：受访用人单位表示未来三年对我校应届毕业生的招聘需求量有所增加的占比为6.49%，招聘需求量基本持平的占比为58.44%。

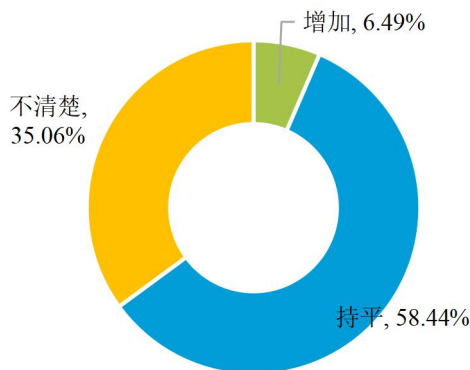


图 5-12 用人单位未来三年对我校应届毕业生的招聘需求量变化情况

用人单位招聘渠道：受访用人单位反馈聘用本校毕业生的最主要渠道是通过“通过招聘网站和媒体发布招聘信息”（96.10%）和“校园招聘会/双选会”（71.43%）。

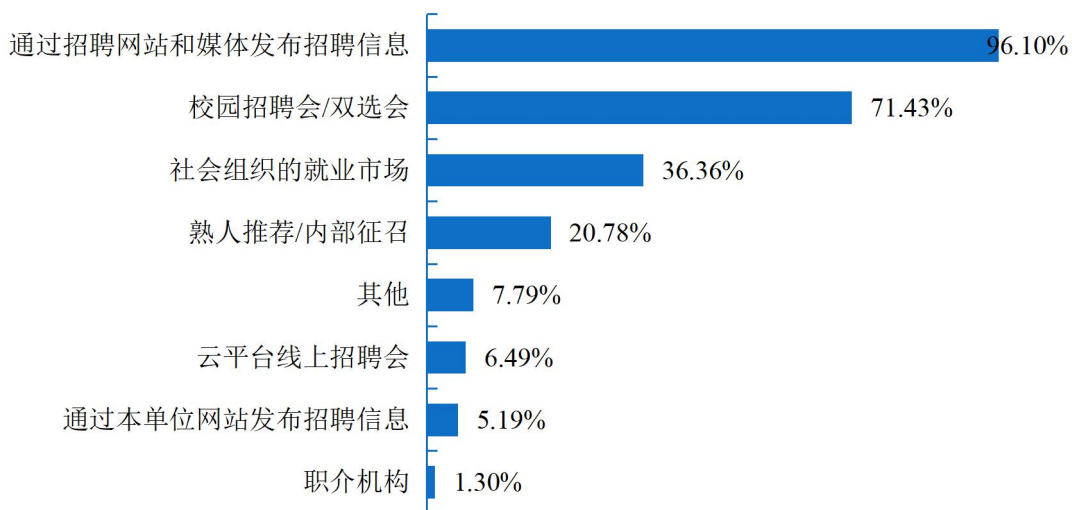


图 5-13 用人单位招聘毕业生的主要渠道分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100%。

（二）用人单位对人才培养的评价

总体满意度：89.61%的受访用人单位对本校人才培养工作均表示很满意或比较满意。其中评价为“很满意”的占比为 1.30%，“比较满意”的占比为 88.31%。进一步询问用人单位对学校人才培养改进的建议，除已较完善外，反馈“强化专业实习实践教学环节”（10.39%）方面占比较高。

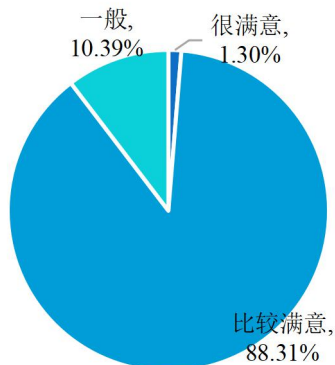


图 5-14 用人单位对学校人才培养工作的满意度

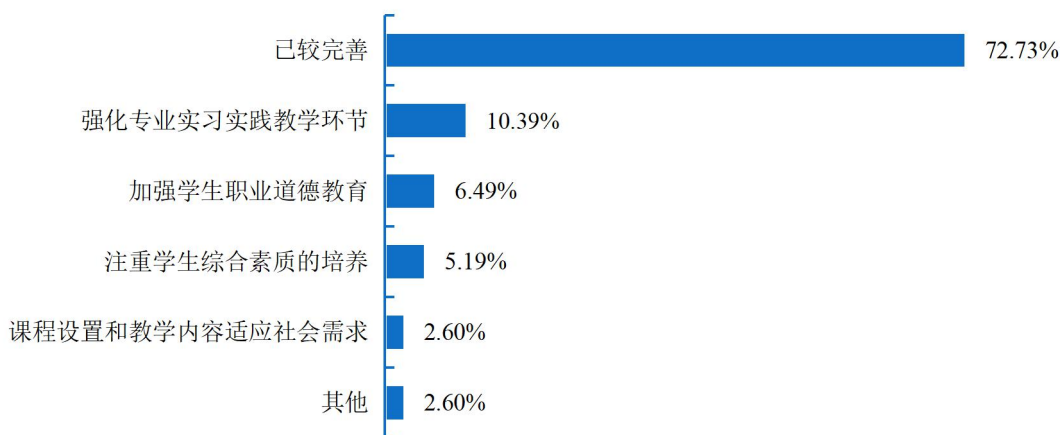


图 5-15 用人单位认为学校人才培养最需改进的方面

用人单位对学校就业服务工作的满意度：用人单位对本校就业服务工作的满意度处于较高水平，其中 1.30%的用人单位对学校就业工作表示“很满意”，90.91%的用人单位对学校就业工作表示“比较满意”；可见用人单位对本校就业工作的满意度较高。进一步调查用人单位对学校就业服务工作改进的建议，其中反馈应“已较完善”的占比相对较高，其次为“加强校企沟通”、“改善硬件和场地设施”。

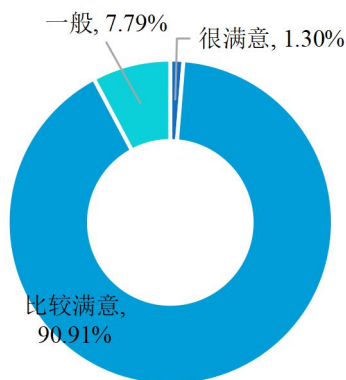


图 5-16 用人单位对学校就业服务工作的满意度

三、构建“招生-培养-就业”联动机制

（一）对招生和专业设置的反馈

就业率和就业质量能相对直观地反映出专业的社会需求和社会认可度，并且直接影响着专业填报的热度。构建高校就业质量指标综合评价体系有助于高校综合了解毕业生就业状况及就业趋势和形势变化，衡量高校教育教学质量和人才培养方向的正确性，为高校招生和专业设置改革提供参考依据。借鉴国内相关高校毕业生就业质量的研究成果¹⁰，在全面性、可操作性原则基础上，将高校毕业生就业质量综合评价指标分为就业机会、薪酬福利、工作岗位和个人发展四个方面，并分别赋予各指标权重：“就业机会”0.3、“薪酬福利”0.3、“工作岗位”0.2和“个人发展”0.2，从而计算就业质量指数。

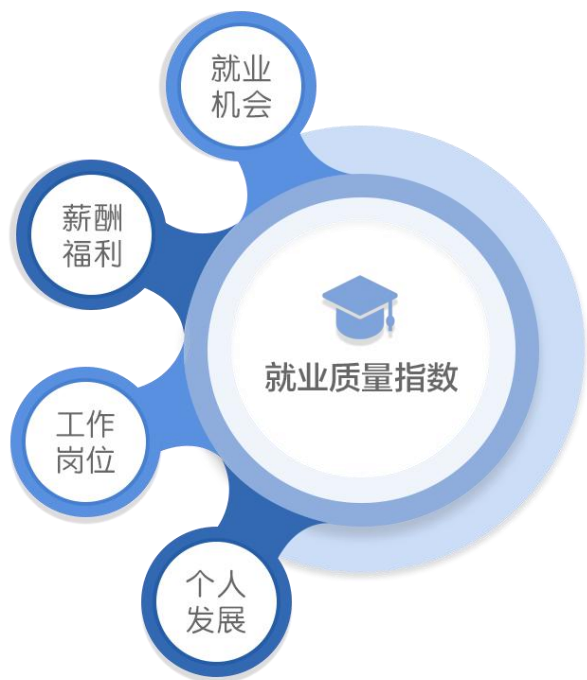


表 5-7 就业质量指数具体指标分布

一级指标	二级指标
就业机会 0.3	就业率
薪酬福利 0.3	月收入
工作岗位 0.2	工作强度满意度
	工作内容满意度
	工作氛围满意度
	工作薪酬满意度
个人发展 0.2	职业发展前景满意度
	专业相关度
	工作适应度
	工作胜任度
	职业能力满足度

就业质量指数计算公式为：1.就业率得分=（某学院就业率数值÷就业率最高数值）×100.00%，反映的是某学院在本校各学院中的相对水平，同理计算其他二级指标的得分；2.就业质量指数=0.3×就业机会得分+0.3×薪酬福利得分+0.2×（工作强度满意度、工作内容满意度、工作氛围满意度、工作薪酬满意度四者得分的均值）+0.2×（职业发展前景满意度、学院相关度、工作适应度、工作胜任度、职业能力满足度五者得分的均值）。具体各学院就业质量指数如下所示。

¹⁰ 史淑姚“大学生就业质量评价指标体系及其测算”；吴新中“大学生就业质量综合评价指标体系设计”。

表 5-8 2020 届本科毕业生不同学院就业质量指数

学院	就业机会	薪酬福利	工作岗位	个人发展	就业质量指数
会计学院	93.26%	86.32%	93.82%	95.06%	91.65%
信息与安全工程学院	82.41%	100.00%	94.91%	89.26%	91.56%
金融学院	88.63%	95.19%	89.03%	87.26%	90.40%
财政税务学院	100.00%	79.78%	85.96%	86.71%	88.47%
公共管理学院	84.40%	92.76%	89.23%	85.67%	88.13%
工商管理学院	95.84%	79.38%	88.44%	89.04%	88.06%
中韩新媒体学院	83.72%	79.41%	98.23%	97.18%	88.02%
经济学院	99.09%	79.62%	82.17%	86.72%	87.39%
刑事司法学院	89.38%	76.00%	94.38%	90.29%	86.55%
外国语学院	84.33%	81.03%	92.56%	86.62%	85.45%
新闻与文化传播学院	85.53%	81.30%	84.48%	87.12%	84.37%
法学院	76.40%	68.79%	89.93%	93.19%	80.18%

注：1. 此处只针对样本充足的学院展开就业质量指数分析；2. 就业率为截至 2020 年 11 月 20 日的的数据结果，薪酬福利、工作岗位和个人发展相关指标为调查统计数据结果。

从上表可知，学校 2020 届本科毕业生各学院就业质量指数均处于较高水平，其中会计学院、信息与安全工程学院和金融学院就业质量指数相对较高，均在 90% 以上。就业质量指数综合了就业机会、薪酬福利、工作岗位和个人发展四个关键指标，能够较为科学、全面地反映人才的社会需求和认可度，可为学校专业招生规模及结构调整提供参考依据。此外，就业质量指数的计算是根据短期调研期间内综合得出的结果，因专业培养定位及职业发展路径存在差异，针对个别专业的就业质量和竞争力，还仍需后期持续跟踪，根据其职业处于稳定期间的的数据结果作相应调整。

因此，为进一步健全专业设置、建设和监测管理机制，推动就业状况与学科专业设置、招生计划制定三方面工作联动，实现“招生—培养—就业—发展”的良性循环。一方面，建立专业预警机制，结合招生困难、就业率及就业质量较低专业历年的就业状况、未来的发展空间和社会需求情况，采取调整专业的招生规模、专业结构或者优化专业设置的措施；另一方面，完善“需求导向、增设计划”机制，对

部分实力强劲、特色鲜明、市场需求量大、发展前景好的专业增加招生计划，并按照地方社会发展和经济建设的需要，夯实基础支撑专业，发展优势特色专业，扶持社会急需专业，强化与区域经济社会发展密切相关的优势专业链。

（二）对教育教学的反馈

学生作为人才培养效果的评价主体之一，其对母校培养过程的评价对学校教育教学环节的改进具有一定的参考意义；因此本报告综合了毕业生对专业知识掌握度、专业课满足度、任课教师总体满意度、实践教学环节满意度、教育教学总体满意度这五项指标来计算各学院教育教学质量指数。计算方法为：1.各个指标得分=（各学院在该指标上的分值÷该指标的最高分值）×100.00%；2.计算各学院教育教学质量指数=（学院知识掌握度得分+学院课满足度得分+任课教师得分+实践教学环节得分+教育教学总体满意度得分）/5。

表 5-9 2020 届本科各学院教育教学质量指数

学院	专业知识掌握度	专业课满足度	任课教师满意度	实践教学满意度	教育教学总体满意度	教育教学质量指数
刑事司法学院	3.76	3.84	4.61	4.22	4.45	99.95%
中韩新媒体学院	3.77	3.70	4.23	3.97	4.28	95.67%
会计学院	3.66	3.77	4.43	3.88	4.22	95.63%
法学院	3.49	3.70	4.40	3.86	4.17	93.91%
哲学院	3.65	3.44	4.41	3.94	4.03	93.20%
金融学院	3.63	3.55	4.27	3.78	4.03	92.30%
新闻与文化传播学院	3.51	3.50	4.25	3.87	4.11	92.10%
公共管理学院	3.40	3.43	4.37	3.77	4.22	91.69%
经济学院	3.53	3.41	4.41	3.69	4.13	91.67%
信息与安全工程学院	3.46	3.47	4.28	3.80	4.05	91.21%
财政税务学院	3.56	3.48	4.16	3.63	4.06	90.51%
工商管理学院	3.56	3.49	4.18	3.53	4.03	90.04%
统计与数学学院	3.45	3.42	4.21	3.70	3.95	89.67%
外国语学院	3.54	3.29	4.38	3.45	4.07	89.56%

注：1. 此处只针对样本充足的学院展开就业质量指数分析；2. 学院知识掌握度、学院课满足度、任课教师满意度、实践教学满意度、教育教学总体满意度相关指标为调查统计数据结果。

教育教学质量指数包括学院课和教师教学两大方面评价，其中具体的五个指标从毕业生角度直观地反映了其对专业课程体系设计、实践教学环节以及教师资源配置的满意度和认可度。从上表可知，各学院教育教学质量指数均处于相对较高水平，其中刑事司法学院、中韩新媒体学院、会计学院的教育教学质量指数相对较高，均处于95.00%以上。可见学校多元化人才培养机制的科学性和合理性，为保障毕业生更充分和更高质量就业奠定了坚实基础。

我国经济已由高速增长阶段转向高质量发展阶段，正处在转变发展方式、优化经济结构、转换增长动力的攻关期，这在一定程度上增加了社会对于高质量人才的需求，学校毕业生与社会的顺利接轨面临着新的挑战。同时，新时期一流本科教育和一流专业建设对高校人才培养提出了新的期望与要求，为培养出具有创新精神和创新能力、实践能力的拔尖创新人才，学校应继续发挥办学优势，明确和完善专业培养目标和建设重点，推进教学团队、课程教材、实践资源等专业内涵建设：1.优化教学内容与课程体系，重视学生综合能力养成。推进课程改革，加强不同培养阶段课程和教学的一体化设计，将创新创业能力和实践能力培养融入课程体系。并立足本校办学特色和相关学科发展规律，整合相关学科资源，为学生提供“融合性”的课程结构，打破学科之间的壁垒，促进学科交叉融合，形成重点明确、层次清晰、结构协调、互为支撑的学科体系，实现人才培养的宽、专结合。2.强化科研育人，建立科教融合、相互促进的协同培养机制，促进知识学习与科学研究、能力培养的有机结合。推进实践育人，积极构建面向实践、突出应用的实践实习教学体系，拓展实践实习基地的数量、类型和层次，优化实践环境，在教学实践过程中通过开展各类活动，引导学生在实践中发现问题、探究问题、解决问题。3.突出质量水平，创新教育教学方法。以学生为中心，采用交互式、课堂内外结合式、成果导向式等多种形式进行教学，提高课程兴趣度、学业挑战度和师生互动，从而提高毕业生对专业知识的掌握情况及运用能力。同时，推动信息技术、智能技术与教育教学深度融合，构建“互联网+”条件下的人才培养新模式，推进信息化实践教学，充分利用现代信息技术实现优质教学资源开放共享，全面提升师生信息素养。

（三）对就业创业工作的反馈

调查结果显示：2020 届毕业生对学校就业工作总体的满意度为 96.73%，对学校就业工作各方面的满意度均处于 95.00%以上；毕业生对母校各项创业教育/指导服务满意度均在 97.00%以上。可见学校就业创业工作的专业化水平及服务质量在促进毕业生更高质量就业和更充分就业中所发挥的重要作用。而后疫情时代，随着毕业生体量增加和供求结构性矛盾的日益突出，毕业生就业形势仍然较为严峻复杂，为保障毕业生更高质量和更充分就业的目标，学校结合相应数据结果反馈、学校实际情况及社会需求，为毕业生提供全方位、立体化、全面化的就业创业指导措施：1. 加强职业生涯规划教育，引导毕业生树立合理的就业观和择业观。在入学早期针对各系特点深入开展职业规划教育，将职业生涯发展按阶段、就业去向等进行细分，让在校生成了解用人单位的相关制度、工作内容与职位情况，让其尽早树立职业规划的意 识，以便能准确定位自己，系统地、科学地设计职业发展道路。2. 就业服务模式由“传统形态”转向“智慧业态”，则需要学校加强信息平台建设，保障网上信息交流为主的无形就业市场的建设，促进信息服务水平，提升就业工作效能，为毕业生提供更完善的就业服务。同时，注重“大数据”分析服务，总结用人单位的用人需求和毕业生择业相关的规律和趋势，逐步形成对就业市场的重新整合与分级管理，对整体就业形势进行科学研判，改进原有工作方式，为精准就业指导与服务提供科学依据和参考。3. 分层次、分类别精准帮扶，建立就业困难学生信息库，明晰经济困难、心理困难、学业困难、就业困难等困难学生名单和类型，分类制定帮扶方案，形成高效、细致和广覆盖的就业援助体系。同时，针对毕业后仍然处于未就业的群体，及时跟踪监测未就业毕业生就业状况，并依据毕业生发展意向情况和就业难易情况，开展个性化的就业指导与帮扶，助力未就业毕业生顺利就业。此外，在“创新驱动发展”和“以创新引领创业，以创业带动就业”的发展战略下，学校需在深化创新创业教育改革过程中，紧密结合学科专业特色和人才培养改革实际，将创新创业教育深植于整体人才培养，统筹协调、综合施策、协同发力构建创新创业教育体系。通过构建分层次的递进衔接的创业教育课程体系及搭建课内与课外、理论学习与实习实训、校内与校外结合的协同育人平台，打通“课程-训练-竞赛-孵

化”一条龙服务，全程化地解决创意落地、成果转化、创业实践检验等一系列的教育问题。

附录：各专业就业率¹¹

附录 1-1 2020 届本科毕业生各专业就业率分布

专业	毕业生人数	已就业人数	就业率
数字媒体艺术	68	66	97.06%
国际政治	34	33	97.06%
旅游管理	32	31	96.88%
市场营销	93	89	95.70%
社会学	22	21	95.45%
税收学	135	128	94.81%
物流管理	46	43	93.48%
应用统计学	59	55	93.22%
统计学	58	54	93.10%
劳动关系	29	27	93.10%
经济学(经济学院)	216	201	93.06%
财政学	190	176	92.63%
工商管理	121	112	92.56%
人力资源管理	50	46	92.00%
国际商务(经济学院)	112	103	91.96%
金融工程	61	56	91.80%
管理科学	54	49	90.74%
国际经济与贸易	108	97	89.81%
边防管理	38	34	89.47%
财务管理	149	133	89.26%
信息与计算科学	45	40	88.89%
会计学(文澜学院)	9	8	88.89%
经济统计学	78	69	88.46%
安全工程	17	15	88.24%
法学(刑事司法学院)	79	69	87.34%
行政管理	46	40	86.96%

¹¹数据来源：中南财经政法大学就业信息管理系统（截止到2020年11月20日）

专业	毕业生人数	已就业人数	就业率
电子商务(信息与安全工程学院)	38	33	86.84%
会计学(会计学院)	376	325	86.44%
农林经济管理	55	47	85.45%
房地产开发与管理	48	41	85.42%
投资学	104	88	84.62%
电子商务(工商管理学院)	54	45	83.33%
公共事业管理	29	24	82.76%
金融学(金融学院)	183	151	82.51%
网络与新媒体	40	33	82.50%
环境工程	28	23	82.14%
商务英语	82	67	81.71%
侦查学	93	75	80.65%
工程造价	46	37	80.43%
英语	91	73	80.22%
电影学	141	113	80.14%
工程管理	55	44	80.00%
金融数学	52	41	78.85%
哲学	18	14	77.78%
治安学	40	31	77.50%
保险学	82	63	76.83%
视觉传达设计	131	100	76.34%
日语	41	31	75.61%
贸易经济	63	47	74.60%
信息管理与信息系统	102	75	73.53%
俄语	15	11	73.33%
法语	22	16	72.73%
法学(法学院)	778	556	71.47%
城市管理	42	30	71.43%
计算机科学与技术	55	39	70.91%
广播电视学	24	17	70.83%
新闻学	52	36	69.23%
劳动与社会保障	44	29	65.91%
汉语言文学	31	20	64.52%

专业	毕业生人数	已就业人数	就业率
金融学(文澜学院)	38	24	63.16%
经济学(文澜学院)	2	1	50.00%
总计	5044	4195	83.17%

附录 1-2 2020 届硕士毕业生各专业就业率分布

专业	毕业生人数	已就业人数	就业率
财务管理	33	33	100.00%
金融工程	26	26	100.00%
农业管理	21	21	100.00%
保险学	17	17	100.00%
英语口语译	16	16	100.00%
国民经济学(金融学院)	15	15	100.00%
环境与资源保护法学	15	15	100.00%
社会工作(公共管理学院)	15	15	100.00%
旅游管理	13	13	100.00%
社会工作(哲学院)	13	13	100.00%
数量经济学	12	12	100.00%
土地资源管理	12	12	100.00%
管理科学与工程(金融学院)	10	10	100.00%
产业经济学(金融学院)	9	9	100.00%
思想政治教育	8	8	100.00%
中共党史	8	8	100.00%
马克思主义哲学	7	7	100.00%
区域经济学	7	7	100.00%
税收学	7	7	100.00%
国际政治	6	6	100.00%
国民经济学(经济学院)	6	6	100.00%
教育经济与管理	6	6	100.00%
金融统计、保险精算与风险管理	6	6	100.00%
马克思主义中国化研究	6	6	100.00%
社会治理法治	6	6	100.00%
审计学	6	6	100.00%
传播学	5	5	100.00%

专业	毕业生人数	已就业人数	就业率
经济思想史	5	5	100.00%
经济统计学	5	5	100.00%
马克思主义基本原理	5	5	100.00%
社会医学与卫生事业管理	5	5	100.00%
数理统计	5	5	100.00%
管理科学与工程(工商管理学院)	4	4	100.00%
国民经济学(公共管理学院)	4	4	100.00%
计算机科学与技术	4	4	100.00%
农业经济管理	4	4	100.00%
日语语言文学	4	4	100.00%
伦理学	3	3	100.00%
社会学	3	3	100.00%
中国近现代史	3	3	100.00%
中国哲学	3	3	100.00%
管理科学与工程(统计与数学学院)	2	2	100.00%
国际关系	2	2	100.00%
劳动关系	2	2	100.00%
马克思主义发展史	2	2	100.00%
美学	2	2	100.00%
中国近现代史基本问题研究	2	2	100.00%
科学技术哲学	1	1	100.00%
林业经济管理	1	1	100.00%
逻辑学	1	1	100.00%
马克思主义与中国经济社会发展	1	1	100.00%
人口学	1	1	100.00%
社区社会管理	1	1	100.00%
外国哲学	1	1	100.00%
专门史	1	1	100.00%
新闻与传播	46	45	97.83%
税务	82	80	97.56%
资产评估	40	39	97.50%
计算机技术	38	37	97.37%
工商管理	197	190	96.45%

专业	毕业生人数	已就业人数	就业率
金融	160	154	96.25%
审计	23	22	95.65%
国际贸易学	22	21	95.45%
组织与人力资源管理(工商管理学院)	19	18	94.74%
公共管理	111	105	94.59%
财政学	37	35	94.59%
产业经济学(工商管理学院)	18	17	94.44%
会计学(会计学院)	71	67	94.37%
会计	261	246	94.25%
国际商务(工商管理学院)	51	48	94.12%
世界经济	16	15	93.75%
投资学	46	43	93.48%
应用统计	103	96	93.20%
法律史	29	27	93.10%
经济法学	67	62	92.54%
管理科学与工程(信息与安全工程学院)	39	36	92.31%
营销管理	13	12	92.31%
保险	25	23	92.00%
企业管理	25	23	92.00%
金融学(金融学院)	68	62	91.18%
知识产权法	34	31	91.18%
宪法学与行政法学	42	38	90.48%
西方经济学	31	28	90.32%
法律(法学)	113	102	90.27%
英语笔译	50	45	90.00%
法学理论	30	27	90.00%
法律(非法学)	155	139	89.68%
农村发展	28	25	89.29%
行政管理	36	32	88.89%
组织与人力资源管理(公共管理学院)	18	16	88.89%
外国语言学及应用语言学	9	8	88.89%

专业	毕业生人数	已就业人数	就业率
民商法学	62	55	88.71%
政治经济学	8	7	87.50%
治安学	8	7	87.50%
诉讼法学	46	40	86.96%
新闻学	14	12	85.71%
技术经济及管理	7	6	85.71%
国际商务(经济学院)	53	45	84.91%
社会保障	25	21	84.00%
房地产经济学	12	10	83.33%
经济史	6	5	83.33%
人口、资源与环境经济学	6	5	83.33%
英语语言文学	6	5	83.33%
国际法学	60	48	80.00%
劳动经济学	5	4	80.00%
政治学理论	5	4	80.00%
电子商务(工商管理学院)	9	7	77.78%
刑法学	74	57	77.03%
侦查学	19	14	73.68%
国外马克思主义研究	2	1	50.00%
中外政治制度	2	1	50.00%
总计	2970	2756	92.79%

附录 1-3 2020 届博士毕业生各专业就业率分布

专业	毕业生人数	已就业人数	就业率
财政学	8	8	100.00%
会计学(会计学院)	8	8	100.00%
财务管理	7	7	100.00%
刑法学	7	7	100.00%
法学理论	6	6	100.00%
农业经济学	6	6	100.00%
宪法学与行政法学	6	6	100.00%
国际法学	5	5	100.00%
国际贸易学	5	5	100.00%

专业	毕业生人数	已就业人数	就业率
金融工程	4	4	100.00%
金融学(金融学院)	4	4	100.00%
企业管理	4	4	100.00%
社会保障	4	4	100.00%
侦查学	4	4	100.00%
知识产权法	4	4	100.00%
行政管理	3	3	100.00%
经济法学	3	3	100.00%
旅游管理	3	3	100.00%
审计学	3	3	100.00%
世界经济	3	3	100.00%
诉讼法学	3	3	100.00%
保险学	2	2	100.00%
法律史	2	2	100.00%
经济史	2	2	100.00%
经济统计学	2	2	100.00%
劳动经济学	2	2	100.00%
民商法学	2	2	100.00%
区域经济学	2	2	100.00%
人口、资源与环境经济学	2	2	100.00%
数量经济学	2	2	100.00%
西方经济学	2	2	100.00%
政治经济学	2	2	100.00%
产业经济学(工商管理学院)	1	1	100.00%
环境与资源保护法学	1	1	100.00%
经济思想史	1	1	100.00%
马克思主义哲学	1	1	100.00%
社会治理法治	1	1	100.00%
市场营销	1	1	100.00%
国民经济学(金融学院)	2	1	50.00%
总计	130	129	99.23%

