

本讲要点

GCT 逻辑试题的基本类型及解题要领

不要夸大对 GCT 逻辑试题的基本类型及解题要领进行分析概括的意义。

GCT 逻辑试题的基本类型

逻辑推论型

语义理解型

逻辑运算型

类比分析型

因果关系型

数字比例型

直接推断  
加强论证  
削弱（质疑）论证

GCT 逻辑试题可以做不同的分类。其中重要的是知识-能力型和能力型试题的区分。第二、三、四讲讨论的内容实际上是如何应对知识-能力型试题。本讲把试题分为逻辑推论型、语义理解型、逻辑运算型、类比分析型、数字比例型，并通过实例分析使考生熟悉相关类型试题的特点和解题思路。这些类型的试题，主要是能力型的，也可以是知识-能力型的。

解题一般要领（供参考）

区分能力型和知识-能力型试题。

知识-能力型试题涉及相关逻辑知识，但解题不一定要运用相关知识。对任一试题，即使是知识-能力型试题，首先把它作为能力型的来思考，除非发现有必要思考相关的逻辑知识及其运用。

能力型试题是能力型考试逻辑试题的主要部分，一般没有固定的解题模式或技巧，解题一定从对具体试题的具体思考出发，不要从所谓的技巧模式出发。

把思考和直觉结合起来。通过大量解题来提高敏锐的直觉。

如果题干较长，可先读问题，再带着问题有针对性地读题干。

仔细、迅速地阅读题干，抓住核心概念和关键信息。

认真排除干扰项（许多题没有干扰项）。

备考解题，既要有选择思考（为什么选择某项为答案），又要有排除思考（为什么不选择其它项为答案）；实考解题，尽可能既要有选择思考，又要有排除思考，特别是对于有干扰项的试题。

碰到难题，先放一放。

逻辑推论型

直接推断

[例]

一个产品要创成名牌，必须保持过硬的质量；一个产品，只有提高技术含量，才能保持过硬的质量；而一个企业如果忽视技术投资，则产品的技术含量就不可能提高。

以下哪项结论可以从题干的断定中推出？

一个生产名牌产品的企业，不可能忽视技术投资。

一个缺少技术含量的产品，不可能创成名牌。

一个产品质量不过硬的企业，一定忽视了技术投资。

- A . 只有 。      B . 只有 。  
C . 只有 。      D . 只有 和

解析：答案是 D。

题干的断定亦可整理为：

名牌→ 质量→ 技术含量→ 技术投资

一个生产名牌产品的企业，不可能忽视技术投资。

肯定前件可以肯定后件，因此， 成立。

一个缺少技术含量的产品，不可能创成名牌。

否定后件可以否定前件，因此， 成立。

一个产品质量不过硬的企业，一定忽视了技术投资。

否定前件不能否定后件，因此， 不成立。

[例]

随着人才竞争的日益激烈，市场上出现了一种“挖人公司”，其业务是为客户招募所需的人才，包括从其它的公司中“挖人”。“挖人公司”自然不得同时帮助其它公司从自己的雇主处挖人。一个“挖人公司”的成功率越高，雇用它的公司也就越多。

上述断定最能支持以下哪项结论？

- A . 一个“挖人公司”的成功率越高，能成为其“挖人”目标的公司就越少。  
B . 为了有利于“挖进”人才同时又确保自己的人才不被“挖走”，雇主的最佳策略是雇用只为自己服务的“挖人公司”。  
C . 为了有利于“挖进”人才同时又确保自己的人才不被“挖走”，雇主的最佳策略是提高雇员的工资。  
D . 为了保护自己的人才不被挖走，一个公司不应雇用“挖人公司”从别的公司挖人。

解析：答案是 A。

由题干：

第一，一个“挖人公司”的成功率越高，雇用它的公司也就越多；

第二，“挖人公司”不得帮助其它公司从自己的雇主处挖人。

从以上两个断定可得出结论：一个“挖人公司”的成功率越高，能成为其“挖人”目标的公司就越少。这正是 A 项所断定的。

其余各项均不能从题干推出。

注意上两题的区别。

第一题是形式推断，是知识-能力型试题；

第二题是能力型试题，是语义推断。

[例]

环宇公司规定，其所属的各营业分公司，如果年营业额超过 800 万的，其职员可获得优秀奖；只有年营业额超过 600 万元的，其职员才能获得激励奖。年终统计显示，该公司所属的 12 个分公司中，6 个年营业额超过了 1000 万元，其余的则不足 600 万元。

如果上述断定为真，则以下哪项关于该公司今年获奖情况的断定一定为真？

- I 获得激励奖的职员，一定获得优秀奖。  
II 获得优秀奖的职员，一定获得激励奖。  
III 半数职员获得了优秀奖。  
A . 仅 I。      B . 仅 II。      C . 仅 III。      D . 仅 I 和 II。

解析：

超过 800 万→优秀奖；

激励奖→超过 600 万；

12 个营业点中：

6 个年营业额超过了 1000 万；

其余不足 600 万。

如果上述断定为真，则以下哪项关于该公司今年获奖情况的断定一定为真？

- I 获得激励奖的职员，一定获得优秀奖。
- II 获得优秀奖的职员，一定获得激励奖。
- III 半数职员获得了优秀奖。

答案是 A。

I 项一定为真。由题干，获得激励奖的职员所在的分公司，年营业额一定超过 600 万元；又由题干，各分公司的年营业额，或者超过 1000 万，或者不足 600 万。因此，超过 600 万的，一定超过 800 万，即获得激励奖的职员所在的分公司，年营业额一定超过 800 万；再由题干，年营业额超过 800 万的分公司，其职员可获得优秀奖。因此，获得激励奖的职员，一定可获得优秀奖。

II 项不一定为真。因为题干只断定：如果年营业额超过 800 万的，其职员可获得优秀奖；但没有断定只有年营业额超过 800 万的，其职员才可获得优秀奖。因此，完全可能一个获优秀奖的职员所在的分公司的年营业额不足 600 万元，因此不能获得激励奖。

III 项不一定为真。因为分公司数量的半数，和职员数量的半数不是同一个概念。

[例]

1997 年前，一西方学者预言，只要资本主义的香港有利于中国，香港就能在 1997 年回归后被允许保持它的资本主义制度；只要香港保持繁荣，它就能有利于中国；只要香港在回归前能保持资本主义制度，就能保持繁荣。

从上述预言，可逻辑地得出以下哪项结论？

- A．如果香港不能保持繁荣，回归后就不会被允许保持资本主义制度。
- B．如果香港在 1997 年前能保持资本主义制度，那么回归后就会被允许继续保持资本主义制度。
- C．香港 1997 年后将继续保持繁荣。
- D．如果香港回归后不能保持繁荣，则原因不在于其被允许继续保持的资本主义制度。

解析：

回归前能保持资本主义制度→保持繁荣→有利于中国→回归后被允许保持资本主义制度

从上述预言，可逻辑地得出以下哪项结论？

- A．如果香港不能保持繁荣，回归后就不会被允许保持资本主义制度。
- B．如果香港在 1997 年前能保持资本主义制度，那么回归后就会被允许继续保持资本主义制度。
- C．香港 1997 年后将继续保持繁荣。
- D．如果香港回归后不能保持繁荣，则原因不在于其被允许继续保持的资本主义制度。

答案是 B。

选项 A 不能成立。因为基于题干的条件，由香港不能保持繁荣，只能推出在回归前它未能保持资本主义制度，而不能推出回归后它不会被允许保持资本主义制度。

选项 B 成立。因为如果香港在 1997 年前能保持资本主义制度，则由条件，可推出它能保持繁荣；而由它能保持繁荣，可推出它能有利于中国；而由它能有利于中国，可推出回归后它会被允许继续保持资本主义制度。

选项 C、D 均不能从题干的条件中推出。

[例]

和逻辑导论和世界历史比起来，陈磊更喜欢外国文学；事实上在所有的大学课程中，他最喜欢经济学；而和逻辑导论比起来，他更不喜欢体育。

除了以下哪项外，其余各项都能从上述信息推出？

- (A) 比起外国文学，陈磊更喜欢经济学。
- (B) 比起体育，陈磊更喜欢外国文学。
- (C) 比起数学分析，陈磊更喜欢经济学。
- (D) 比起体育，陈磊更喜欢世界历史。

答案是 D。



由上图，世界历史和逻辑与体育的关系未定。

### 加强论证

#### 加强论证

#### 确定隐前提

通常的提问方式是：为使上述论证成立，以下哪项是必必须假设的？

确定（最）有利于加强论证力度的事实

通常的提问方式是：以下哪项如果为真，（最）能加强上述论证？

[例]

广告：本厨师培训班有着其它同类培训班所没有的特点，就是除了传授高超的烹饪技艺外，还负责向毕业生提供确实有效的就业咨询。去年进行咨询的本培训班毕业生中，100%都找到了工作。为了在烹饪业找到一份理想的工作，欢迎您加入我们的行列。

为了确定该广告的可信性，以下哪个相关问题是必须询问清楚的？

去年有多少毕业生？

去年有多少毕业生进行就业咨询？

上述就业咨询在咨询者找到工作的过程中，究竟起到了多少作用？

咨询者找到的工作，是否都属于烹饪行业？

- A. 、 、 、 。
- B. 只有 、 和 。
- C. 只有 、 和 。
- D. 只有 和 。

答案是 C。

为了确定上述广告的可信性，去年毕业生中有多少人进行就业咨询是必须弄清楚的。因为如果进行就业咨询的毕业生极少（例如只有一个人），那么，即使全部都找到了工作，也是一个很弱的根据，很难就此让人建立对广告的信任。

广告的中心，是宣传它的就业咨询的有效性。不了解去年毕业生的总人数，也能了解其中进行就业咨询的人数，反过来，了解了去年毕业生的总人数，不一定能了解其中进行就业咨询的人数，因此，去年毕业生的人数，和确定广告的可信性，没有直接关系。

所以，不必询问清楚，必须询问清楚。

必须询问清楚。否则，如果事实上就业咨询在上述咨询者找到工作的过程中没起什么作用，那么，咨询者全部找到工作的事实，不能用来说明就业咨询的效果。

必须询问清楚。因为，广告词说：“为了在烹饪业找到一份理想的工作，欢迎您加入我们的行列”，由此可知，广告中所说的就业咨询，显然是指烹饪业内，要确定该广告的可信性，当然要根据咨询者在烹饪业内的就业状况。

[例]

历史证明，民族兴旺，国家发展的关键因素是国民素质的提高。因此，实现我国宏伟发展目标的关键措施是进一步增加教育投入。

上述断定基于以下哪项假设？

教育事业的发展是提高国民素质的主要条件。

增加教育投入是发展教育事业的重要条件。

我国目前的教育投入不能适应发展教育的需要。

A. 仅和。 B. 和。 C. 仅和。 D. 和。

答案是 D。

是必须假设的，从题意可知，国民素质的提高是实现我国宏伟发展目标的关键因素，如果教育事业的发展不是提高国民素质的主要条件，那么，作为实现我国宏伟发展目标的关键措施，增加教育的投入就没有意义；

是必须假设的，因为如果增加教育投入不是发展教育事业的重要条件，那么就没有必要增加教育的投入；

也是必须假设的，如果我国目前的教育投入完全适应教育的需要，那么就没有必要进一步增加教育的投入。

[例]

发达国家中心脏病的发病率是发展中国家的将近三倍。有人认为，这要归咎于发达国家人们的高脂肪、高蛋白、高热量的食物摄入。相对来说，发展中国家较少有人具备条件生这种富贵病。其实，这种看法很难成立。因为它忽略了这样一个事实：目前发达国家的人均寿命高于 70 岁，而发展中国家则不到 50 岁。

以下哪项，如果为真，最能加强上述反驳？

(A) 一般地说，一个人的寿命越长，在其有生之年患有某种疾病的概率越高。

(B) 统计资料显示，心脏病患者相对集中在中老年年龄段，即 45 岁以上。

(C) 目前心脏病患者呈年轻化趋势。

(D) 发展中国家人们的高脂肪、高蛋白、高热量食物的摄入量，无论是总量还是人均量，都在逐年增长。

答案是 B。

题干中反驳的根据是发达国家与发展中国家在人均寿命上的差异。这一反驳的力度取决于冠心病发病率和患者年龄之间的关系。B 项断定，冠心病患者相对集中在中老年年龄段，即 45 岁以上，这就说明，发达国家中冠心病的发病率和发展中国家相比较高的原因，可能是发达国家人均寿命较高，而并非是较多的高脂肪、高蛋白、高热量的食物摄入。这就有力地加强了题干的反驳。

A 和 D 项也能加强题干的反驳，但力度不如 B。

C 实际上削弱了题干的反驳。

干扰项：A 项。

[思考]：为什么不选 A 项？

[例]

《卫生报》上登出了国内二十家大医院的名单，名单按它们在近三年中病人死亡率的高低排序。

专家指出不能把名单排列的顺序作为评价这些医院的医疗水平的一个标准。

以下各项，如果是真的，都能作论据支持专家的结论，除了：

- A. 这二十家医院中，有五家依靠国家资助从国外进口了多项先进、大型和配套的医疗设备，其余的都没有。
- B. 有些医院，留病人住院的时间长，病人死亡率因此就较多；有些医院，往往较早地动员绝症而救治无望的病人出院，病人死亡率因此就较低。
- C. 这二十家医院中，有二甲老人医院和三家儿童医院。
- D. 这二十家医院中，有二甲是肿瘤医院。

答案是 A。

B、C、D 的断定都支持了专家的意见：病人死亡率高的，医疗水平不一定低；反之，医疗水平不一定高。

A 项不能支持专家的意见。

削弱论证

[例]

为了减肥，张女士在今年夏秋之交开始严格按规定服用减肥药物。但经过整个秋季三个月的疗程，她的体重反而又增加了 5 公斤。由此可见，减肥药物是完全无效的。

以下哪项，如果是真的，最能削弱上述论证？

- (A) 她服用的减肥药物价格昂贵。
- (B) 她服用的减肥药曾经申请国家专利。
- (C) 她服用的减肥药有合格证书。
- (D) 如果不服用药物，她的体重在秋季会增加 10 公斤。

解析：答案是 D。

[例]

只有具备足够的资金投入和技术人才，一个企业的产品才能拥有高科技含量。而这种高科技含量，对于一个产品长期稳定地占领市场是必不可少的。

以下哪项情况如果存在，最能削弱以上断定？

- A. 苹果牌电脑拥有高科技含量，并长期稳定地占领着市场。
- B. 西子洗衣机没能长期稳定地占领市场，但该产品并不缺乏高科技含量。

- C. 长江电视机没能长期稳定地占领市场，因为该产品缺乏高科技含量。
- D. 清河空调长期稳定地占领着市场，但该产品的厂家缺乏足够的资金投入。

答案是 D。

题干断定的是一系列的必要条件关系，可整理成相应的充分条件关系。

经过整理，题干所断定的条件关系是：

长期稳定地占领市场→高科技含量→足够的资金投入和技术人才

对于上述表示充分条件关系的蕴涵式，只有在前件真并且后件假时才不成立。

- A. 苹果牌电脑拥有高科技含量，并长期稳定地占领着市场。
- B. 西子洗衣机没能长期稳定地占领市场，但该产品并不缺乏高科技含量。

- A 项断定前件和后件都真，符合题干。
- B 项断定前件假，后件真，不削弱题干。

长期稳定地占领市场→高科技含量→足够的资金投入和技术人才

- C. 长江电视机没能长期稳定地占领市场，因为该产品缺乏高科技含量。
- D. 清河空调长期稳定地占领着市场，但该产品的厂家缺乏足够的资金投入。

- C 项断定后件假导致前件假，符合题干。
- D 项断定前件真但后件假，有力地削弱了（事实上是否定了）题干所断定的条件关系。

[例]

书最早是以昂贵的手稿复制品出售的，印刷机问世后，就便宜多了。在印刷机问世的最初几年里，市场上对书的需求量成倍增长。这说明，印刷图书的出现刺激了人们的阅读兴趣，大大增加了购书者的数量。

以下哪项如果为真，最能质疑上述论证？

- A. 书的手稿复制品比印刷品更有收藏价值。
- B. 在印刷机问世的最初几年里，手稿复制品书籍的原先购买者，大都以原先只能买一本书的钱，买了多本印刷品书籍。
- C. 在印刷机问世的最初几年里，印刷品质量远不如现代印刷品。
- D. 在印刷机问世的最初几年里，印刷书籍都没有插图。

答案是 B。

如果 B 项为真，有利于说明，对书的需求量的增长，并不意味着购书者数量的增长。这就有力地质疑了题干的论证。

### 语义理解型

[例]

甲：恐龙灭绝的原因是由于全球性的气候剧变极大地减少了以前丰富的食物来源。

乙：不对，恐龙的灭绝是由于出现了新的动物家族哺乳动物。哺乳动物繁殖迅速，动作敏捷，生存力极强，成为与恐龙争夺食物的致命对手。

丙：曾经发生过行星撞击地球，引起烟云遮日达数十年之久，大量的作为恐龙食物的植物相继枯亡。

以下哪项最为恰当地概括了三人的意见？

- A. 三人都同意饥饿是引起恐龙灭绝的原因，但对引起食物短缺的原因有不同意见。
- B. 三人都同意气候的改变引起了恐龙食物的短缺，但在食物短缺如何造成恐龙灭绝的问题上

有不同的看法。

- C. 三人都同意巨大的气候变化引起了恐龙的灭绝，但对气候剧变的原因有不同的解释。  
D. 三人都认为恐龙的生存竞争力极差，由此导致了它的灭绝。

解析：答案是 A。

对于恐龙灭绝的原因，甲的意见是饥饿（极大地减少了以前丰富的食物来源），但认为造成饥饿的原因是全球性的气候剧变；乙的意见也是饥饿（新的动物家族成为与恐龙争夺食物的致命对手），但认为造成饥饿的原因是新的动物家族哺乳动物；丙的意见还是饥饿（大量的作为恐龙食物的植物想继枯亡），但认为造成饥饿原因是行星撞击地球，引起烟云遮日达数十年之久。由此可见，三人都同意饥饿是引起恐龙灭绝的原因，但对引起食物短缺的原因有不同的意见，所以选项 A 成立。

[例]

任何方法都是有缺陷的。如何公正合理选拔合格的大学生？目前通行的高考制度恐怕是所有带缺陷的方法中最好的方法了。

以下各项都符合上述断定的含义，除了：

- (A) 被录取的大多数大学生的实际水平与他们的考分是基本相符的。  
(B) 存在落榜的考生，他们具有较高的实际水平。  
(C) 目前，没有比高考更能使人满意的招生制度。  
(D) 不合格的实际水平的考生被录取，是考场舞弊所致。

解析：答案是 D。

题干实际上作出了三个断定：

断定一：目前的高考制度从总体上说有利于公正合理地选拔合格的大学生。

断定二：目前的高考制度不可能保证绝对公正合理地选拔大学生，其中存在的缺陷是不可避免的。

断定三：目前，没有比高考更能使人满意的招生制度。

A 项符合断定一；B 项符合断定二；C 项即是断定三。

题干显然没有断定 D 项断定的内容。

[例]

赞扬一个历史学家对于具体历史事件阐述的准确性，就如同是在赞扬一个建筑师在完成一项宏伟建筑物时使用了合格的水泥、钢筋和砖瓦，而不是赞扬一个建筑材料供应商提供了合格的水泥、钢筋和砖瓦。

以下哪项最为恰当地概括了题干所要表达的意思？

- A. 合格的建筑材料对于完成一项宏伟的建筑是不可缺少的。  
B. 准确地把握具体的历史事件，对于科学地阐述历史发展的规律是不可缺少的。  
C. 建筑材料供应商和建筑师不同，他的任务仅是提供合格的建筑材料。  
D. 一个历史学家必须准确地阐述具体的历史事件，但这并不是他的主要任务。

解析：答案 D。

建筑师和建筑材料供应商的区别在于：对于建筑材料供应商来说，如果他提供的建筑材料是合格的，他的任务就完成了；对于建筑师来说，使用合格的建筑材料，只是他完成任务的必要条件，而不意味着他已完成了任务。

题干把对具体历史事件的准确阐述，比作使用了合格的建筑材料；把作了此种准确阐述的历史学家，比作建筑师，而不是比作完成了任务的建筑材料供应商，这意在说明，准确地阐述具体的历史事件，对于历史学家的工作来说是必不可缺的，但这并不是他的主要任务。这正是



D 项所断定的。其余各项对题干的概括均不如 D 项恰当。

[例]

是否应当废除死刑，在一些国家中一直存在争议。下面是相关的一段对话：

史密斯：一个健全的社会应当允许甚至提倡对罪大恶极者执行死刑。公开执行死刑通过其震慑作用显然可以减少恶性犯罪，这是社会自我保护的必要机制。

苏珊：您忽视了讨论这个议题的一个前提，这就是一个国家或者社会是否有权利剥夺一个人的生命。如果事实上这样的权利不存在，那么，讨论执行死刑是否可以减少恶性犯罪这样的问题是没有意义的。

如果事实上执行死刑可以减少恶性犯罪，则以下哪项最为恰当地评价了这一事实对两人所持观点的影响？

- A．两人的观点都得到加强。
- B．两人的观点都未受到影响。
- C．史密斯的观点得到加强，苏珊的观点未受影响。
- D．史密斯的观点未受影响，苏珊的观点得到加强。

解析：答案是 C。

史密斯的观点是：执行死刑可取，因为它能减少恶性犯罪。

苏珊的观点是：执行死刑是否可取，首先不取决于它是否能减少恶性犯罪，而是取决于一个国家或者社会是否有权利剥夺一个人的生命。

因此，执行死刑可以减少恶性犯罪的事实，使史密斯的观点得到加强，而苏珊的观点未受影响。

[例]

吴大成教授：各国的国情和传统不同，但是对于谋杀和其它严重刑事犯罪实施死刑，至少是大多数人可以接受的。公开宣判和执行死刑可以有效地阻止恶性刑事案件的发生，它所带来的正面影响比可能存在的负面影响肯定要大得多，这是社会自我保护的一种必要机制。

史密斯教授：我不能接受您的见解。因为在我看来，对于十恶不赦的罪犯来说，终身监禁是比死刑更严厉的惩罚，而一般的民众往往以为只有死刑才是最严厉的。

以下哪项是对上述对话的最恰当评价？

- A．两人对各国的国情和传统有不同的理解。
- B．两人对什么是最严厉的刑事惩罚有不同的理解。
- C．两人对执行死刑的目的有不同的理解。
- D．两人对产生恶性刑事案件的原因有不同的理解。

解析：答案是 C。

由题干，不难得出结论：吴大成教授认为执行死刑的目的是有效地阻止恶性刑事案件的发生，而史密斯认为执行死刑的目的是给十恶不赦的罪犯以最严厉的惩罚。两人对执行死刑的目的有不同的理解。

因此，C 项的评价最为恰当。

[例]

贾女士：如果外星人访问过地球，那么，他们肯定是为了寻找能和他们交流的智能动物。但从来未有我们人类和外星人交往的记录。因此可以断定，从来没有外星人访问过我们这个星球。

陈先生：或许他们不认为人类具有智能。

以下哪项是对陈先生的反应的最恰当评价？

- A．他没有领会贾女士的观点。
- B．他认为贾女士表述的假设或许不能成立。

- C. 他认为贾女士隐含的假设或许不能成立。  
D. 他认为外星人访问过我们这个星球。

解析：答案是 C。

在贾女士的论证中，表述出来的假设是：如果外星人访问过地球，那么，他们肯定是为了寻找能和他们交流的智能动物（假设 1）。为了使贾女士的论证成立，还必须有一个假设，即外星人认为人类是智能动物（假设 2），否则，就不能由假设 1 和“从来未有我们人类和外星人交往的记录”，得出“从来没有外星人访问过我们这个星球”的结论。假设 2 没有表述出来，因而是隐含的前提。

陈先生并没有对假设 1 提出质疑，因而 B 不恰当。

陈先生表示疑问的是假设 2，因而 C 恰当。

其余各项都不恰当。

[例]

以下诸项结论都是根据 1996 年度当代商城各个部收到的雇员报销单据综合统计所得到的。在此项综合统计作出后，各个部又都收到了雇员交来的补充报销单据。

以下哪项结论最不可能被补充报销单据的新的统计事实推翻？

- A. 会计部仅有 15 个雇员交了报销单据，报销了至少 4000 元。  
B. 销售部至少有 25 个雇员交了报销单据，报销了至少 20 万元。  
C. 超市部至少有 20 个雇员交了报销单据，报销额不多于 3 万元。  
D. 公关部至多只有一个雇员交了报销单据，报销额不多于 2000 元。

解析：答案是 B。

补充报销单据的新的统计事实对于原有的统计结论来说，第一，不可能减少交报销单据的雇员的人数，第二，不可能减少报销金额的总数。

B 项断定销售部至少有 25 个雇员交了报销单据，报销了至少 20 万元，不管新的统计事实显示报销总额增加了多少，交报销单据的雇员人数增加了多少，这个原有的统计结论总是成立的。因此 B 项中的结论最不可能被补充报销单据的新的统计事实推翻。

C 和 D 项中关于报销金额的结论很可能被补充报销单据的新的统计事实推翻。

A 项中关于交报销单据的雇员人数的结论很可能被补充报销单据的新的统计事实推翻。

[例]

一个善的行为，必须既有好的动机，又有好的效果。如果是有意伤害他人，或者虽然是无意伤害他人，但这种伤害的可能性是可以预见的，在这两种情况下，对他人造成伤害的行为都是恶的行为。

以下哪项叙述，最符合题干的断定？

- A. P 先生写了一封试图挑拨 E 先生与他女友之间关系的信。P 的行为是恶的，尽管这封信起到了与他的动机截然相反的效果。  
B. 为了在竞争中顺利晋升，J 先生利用业余时间解决积压的医疗索赔案件。J 的行为是善的，因为 S 小姐的医疗请求因此得到了及时的补偿。  
C. 在上班途中，M 女士把自己的早餐汉堡包给了街上的一个乞丐。由于乞丐急于吞咽而被意外地噎死了。所以，M 女士无意中实施了一个恶的行为。  
D. S 女士义务帮邻居照看三岁的小孩。小孩在 S 女士不注意时跑到马路上结果被车撞了。尽管 S 女士无意伤害这个小孩，但她的行为还是恶的。

善 = (好动机 + 好效果)

故意

恶 = 已造成伤害 + 无意 + 伤害可能性可预见

A . P 先生写了一封试图挑拨 E 先生与他女友之间关系的信。P 的行为是恶的，尽管这封信起到了与他的动机截然相反的效果。

A 项中 P 先生的所为尽管有伤害他人的动机，但事实上并没造成伤害，根据题干，不能断定其所为是恶的。

善 = (好动机 + 好效果)

恶 = 已造成伤害 +  $\left\{ \begin{array}{l} \text{故意} \\ \text{无意 + 伤害可能性可预见} \end{array} \right.$

B . 为了在竞争中顺利晋升，J 先生利用业余时间解决积压的医疗索赔案件。J 的行为是善的，因为 S 小姐的医疗请求因此得到了及时的补偿。

B 项中 J 先生的动机虽然不能认为就是坏的，但没有理由认为是好的。根据题干，不能依此断定其所为是善的。

善 = (好动机 + 好效果)

恶 = 已造成伤害 +  $\left\{ \begin{array}{l} \text{故意} \\ \text{无意 + 伤害可能性可预见} \end{array} \right.$

C . 在上班途中，M 女士把自己的早餐汉堡包给了街上的一个乞丐。由于乞丐急于吞咽而被意外地噎死了。所以，M 女士无意中实施了一个恶的行为。

M 女士的行为虽然造成了伤害，但出于无意，并且其伤害可能性不可预见，因此，不能认为是恶的。

善 = (好动机 + 好效果)

恶 = 已造成伤害 +  $\left\{ \begin{array}{l} \text{故意} \\ \text{无意 + 伤害可能性可预见} \end{array} \right.$

D . S 女士义务帮邻居照看三岁的小孩。小孩在 S 女士不注意时跑到马路上结果被车撞了。尽管 S 女士无意伤害这个小孩，但她的行为还是恶的。

D 项中 S 女士对小孩的伤害虽然是无意的，但这种伤害的可能性是可以预见的，因此，她的行为还是恶的。D 项符合题干的断定。

### 逻辑运算型

[例]

有一逻辑推理单选题的四个选择答案分别是：

- 作案者是甲
- 作案者是乙
- 作案者是丙

作案者是甲或乙

设该题是成立的, 则该题的正确答案应是:

- A.
- B.
- C.
- D.

答案是 C.

单选题的四个答案中有且只有一个是真的。

如果(1)是真的, 则(4)是真的。因此, (1)不是真的;

如果(2)是真的, 则(4)是真的。因此, (2)不是真的;

如果(4)是真的, 则(1)和(2)至少有一个是真的。因此(4)不是真的

如果(3)是真的, 其余的不一定是真的, 又因为该题是成立的, 所以正确答案是(3)

[例]

1-2 基于以下题干:

八位候选人竞选一位厂长。选举的过程满足以下条件:

如果 A 的票数多于 B, 并且 C 的票数多于 D, 那么 E 当选。

如果 B 的票多于 A 或者 F 的票数多于 G, 那么 H 当选。

如果 D 的票数多于 C, 那么 F 当选。

1. 如果上述断定都是真的, 并且事实上 H 当选, 当么, 以下哪项一定是真的?

- (A) A 的票数比 B 多。
- (B) B 的票数不比 A 多。
- (C) F 的票数比 G 多。
- (D) D 的票数不比 C 多。

条件:

$$((A > B) \wedge (C > D)) \rightarrow E$$

$$((B > A) \vee (F > G)) \rightarrow H$$

$$(D > C) \rightarrow F$$

1. 如果上述断定都是真的, 并且事实上 H 当选, 当么, 以下哪项一定是真的?

解析: 答案是 D。

既然 H 当选, 那么, F 就没有当选; 条件“如果 D 的票数多于 C, 那么 F 当选”是一个充分条件假言命题, F 没有当选, 依据充分条件假言推理, 否定后件就可以否定前件, 得出“D 的票数不比 C 多”。

题干: 八位候选人竞选厂长。选举的过程满足以下条件:

如果 A 的票数多于 B, 并且 C 的票数多于 D, 那么 E 当选。

如果 B 的票多于 A 或者 F 的票数多于 G, 那么 H 当选。

如果 D 的票数多于 C, 那么 F 当选。

2. 如果题干的断定都是真的, 并且事实 C 的选票多于 D, 而 E 并没有当选, 则以下哪项一定是真的?

- (A) F 当选。

- (B) H 当选。
- (C) F 的票数多于 G。
- (D) A 的票数不比 B 多。

条件：

$$\begin{aligned} & ((A > B) \wedge (C > D)) \rightarrow E \\ & ((B > A) \vee (F > G)) \rightarrow H \\ & (D > C) \rightarrow F \end{aligned}$$

2. 如果题干的断定都是真的，并且事实 C 的选票多于 D，而 E 并没有当选，则以下哪项一定是真的？

解析：答案是 D。

由“如果 A 的票数多于 B，并且 C 的票数多于 D，那么 E 当选”，和“E 没有当选”，根据充分条件假言推理，否定后件就可以否定前件，得：“或者 A 的票数不比 B 多或者 C 的票数不比 D 多”；

由“或者 A 的票数不比 B 多或者 C 的票数不比 D 多”和“C 的票数多于 D”，根据相容选言推理的否定肯定式，可推出“A 的票数不比 B 多”。

答案是 D。

由“如果 A 的票数多于 B，并且 C 的票数多于 D，那么 E 当选”，和“E 没有当选”，根据充分条件假言推理，否定后件就可以否定前件，得：“或者 A 的票数不比 B 多或者 C 的票数不比 D 多”；

由“或者 A 的票数不比 B 多或者 C 的票数不比 D 多”和“C 的票数多于 D”，根据相容选言推理的否定肯定式，可推出“A 的票数不比 B 多”。

[例]

储存在专用电脑中的某财团的商业核心机密被盗窃。该财团的三名高级雇员甲、乙、丙三人涉嫌被拘审。经审讯，查明了以下事实：

- 第一， 机密是在电脑密码被破译后窃取的；破译电脑密码必须受过专门训练。
- 第二， 如果甲作案，那么丙一定参与。
- 第三， 乙没有受过破译电脑密码的专门训练。
- 第四， 作案者就是这三人中的一人或一伙。

从上述条件，可推出以下哪项结论？

- A. 作案者中有甲。 B. 作案者中有乙。
- C. 作案者中有丙。 D. 作案者中有甲和丙。

答案是 C。

假设丙没作案，则甲没作案，则作案的是乙；又乙没有受过破译电脑密码的专门训练，不具备单独作案的条件。因此，三人中无人作案，与条件矛盾。因此，假设不成立。作案者中一定有丙。

[例]1 - 5 题基于以下题干：

有 7 名心脏病患者 E、F、G、H、I、J、K 要分配给 4 名医生负责治疗，他们是张医生、李医生、王医生和刘医生。每名患者只能由 1 位医生负责，每位医生最多负责两名患者的治疗。患者中 J 和 K 是儿童，其余 5 个是成年人；E、F 和 J 是男性，其余 4 人是女性。以下条件必须满足：

- (1) 张医生只负责治疗男性患者。
- (2) 李医生只能负责 1 名患者的治疗工作。
- (3) 如果某名医生负责治疗 1 名儿童患者，那么他必须负责与这个患儿性别相同的 1 名成人患者的治疗工作。

1. 根据上面的条件，以下哪项肯定为真？  
 A. F 由李医生负责治疗。                      B. G 由刘医生负责治疗。  
 C. J 由张医生负责治疗。                      D. H 由王医生负责治疗。
2. 以下每名患者都可以由李医生负责治疗，除了哪一位？  
 A. E                      B. G                      C. I                      D. K

有 7 名心脏病患者 E、F、G、H、I、J、K 要分配给 4 名医生负责治疗，他们是张医生、李医生、王医生和刘医生。每名患者只能由 1 位医生负责，每位医生最多负责两名患者的治疗。患者中 J 和 K 是儿童，其余 5 个是成年人；E、F 和 J 是男性，其余 4 人是女性。以下条件必须满足：

- (1) 张医生只负责治疗男性患者。  
 (2) 李医生只能负责 1 名患者的治疗工作。  
 (3) 如果某名医生负责治疗 1 名儿童患者，那么他必须负责与这个患儿性别相同的 1 名成人患者的治疗工作。

3. 如果 E 由王医生负责治疗，则以下哪一项肯定为真？  
 A. F 由李医生负责治疗。                      B. G 由王医生负责治疗。  
 C. H 由刘医生负责治疗。                      D. K 由刘医生负责治疗。
4. 如果李医生负责治疗 G，则以下哪项可能为真？  
 A. E 和 F 由刘医生负责治疗。                      B. I 和 K 由王医生负责治疗。  
 C. H 和 I 由刘医生负责治疗。                      D. E 和 K 由王医生负责治疗。

有 7 名心脏病患者 E、F、G、H、I、J、K 要分配给 4 名医生负责治疗，他们是张医生、李医生、王医生和刘医生。每名患者只能由 1 位医生负责，每位医生最多负责两名患者的治疗。患者中 J 和 K 是儿童，其余 5 个是成年人；E、F 和 J 是男性，其余 4 人是女性。以下条件必须满足：

- (1) 张医生只负责治疗男性患者。  
 (2) 李医生只能负责 1 名患者的治疗工作。  
 (3) 如果某名医生负责治疗 1 名儿童患者，那么他必须负责与这个患儿性别相同的 1 名成人患者的治疗工作。

5. 根据题干，以下哪一项肯定为真？  
 A. 王医生至少负责治疗一名女性患者。  
 B. 王医生至少负责治疗一名儿童患者。  
 C. 刘医生至少负责治疗一名男性患者。  
 D. 刘医生至少负责治疗一名儿童患者。

题干

	E	F	G	H	I	J	K	
	男	男	女	女	女	男、儿	女、儿	
张			×	×	×		×	只负责男
李						×	×	只治 1 位
王								
刘								

1

	E	F	G	H	I	J	K	
	男	男	女	女	女	男、儿	女、儿	
张			×	×	×		×	只负责男

李						×	×	只治 1 位
王								
刘								

1. 根据上面的条件，以下哪项肯定为真？

- A. F 由李医生负责治疗。
- B. G 由刘医生负责治疗。
- C. J 由张医生负责治疗。
- D. H 由王医生负责治疗。

答案是 C。

由条件，可得：除李医生外，每位医生治一位病人。

J 必定由张医生负责治疗。否则，如果 J 由其他医生治疗，则由于 J 是男性儿童，根据条件，该医生须治疗另一名男病人，则张医生只能治疗一名男病人，不符合题干条件。

2

	E	F	G	H	I	J	K	
	男	男	女	女	女	男、儿	女、儿	
张			×	×	×		×	只负责男
李						×	×	只治 1 位
王								
刘								

2. 以下每名患者都可以由李医生负责治疗，除了哪一位？

- A. E      B. G      C. I      D. K

答案是 D。

3

	E	F	G	H	I	J	K	
	男	男	女	女	女	男、儿	女、儿	
张			×	×	×		×	只负责男
李						×	×	只治 1 位
王	(3-1)						×(3-2)	
刘							(3-3)	

3. 如果 E 由王医生负责治疗，则以下哪一项肯定为真？

- A. F 由李医生负责治疗。
- B. G 由王医生负责治疗。
- C. H 由刘医生负责治疗。
- D. K 由刘医生负责治疗。

答案是 D。

由王医生治 E，可推出王医生不治 K。又张、李不治 K，可推出治 K 的是刘。

4





张			×	×	×		×	只负责男
李			条件			×	×	只治 1 位
王	?						?	
刘								

4-B

	E	F	G	H	I	J	K	
	男	男	女	女	女	男、儿	女、儿	
张			×	×	×		×	只负责男
李			条件			×	×	只治 1 位
王								
刘								

B 可能为真。

答案是 B。

有 7 名心脏病患者 E、F、G、H、I、J、K 要分配给 4 名医生负责治疗，他们是张医生、李医生、王医生和刘医生。每名患者只能由 1 位医生负责，每位医生最多负责两名患者的治疗。患者中 J 和 K 是儿童，其余 5 个是成年人；E、F 和 J 是男性，其余 4 人是女性。以下条件必须满足：

- (1) 张医生只负责治疗男性患者。
- (2) 李医生只能负责 1 名患者的治疗工作。
- (3) 如果某名医生负责治疗 1 名儿童患者，那么他必须负责与这个患儿性别相同的 1 名成人患者的治疗工作。

5. 根据题干，以下哪一项肯定为真？

- A. 王医生至少负责治疗一名女性患者。
- B. 王医生至少负责治疗一名儿童患者。
- C. 刘医生至少负责治疗一名男性患者。
- D. 刘医生至少负责治疗一名儿童患者。

5

答案是 A。

由条件，张医生治 2 名男病人。如果王医生治的都是男病人，则共有 4 名男病人，与条件矛盾！因此王医生至少治一名女病人。

[例]

“扑尔思”岛上的土著居民分为骑士和无赖两部分，骑士只讲真话，无赖只讲假话。A 和 B 是岛上的两个土著居民，关于他俩，A 说了以下这句话：

“或者我是无赖，或者 B 是骑士。”

根据以上的条件，可推出以下哪项结论？

- A. A 和 B 都是骑士。
- B. A 和 B 都是无赖。

- C . A 是骑士 , B 是无赖。
- D . A 是无赖 , B 是骑士。

答案是 A。

假设 A 说的是句假话, 则事实上 A 是骑士, B 是无赖。但骑士不会说假话, 因此, 假设不成立。所以 A 说的是句真话, 即“或者 A 是无赖, 或者 B 是骑士”是个真命题。因为说真话是骑士, 所以 A 不是无赖, 可推出 B 也是骑士。

所以, A 成立。

[1-6]基于以下题干:

L、M 和 N 三个人, 在汉堡、热狗、苹果派和薯条四种快餐食品中, 至少买了一种。他们对食品的选择满足以下条件:

每一种食品最多只买一份。

如果买热狗, 则不买薯条。

三人中, 至少有一人买热狗, 并且至少有一人买苹果派。

M 买了薯条。

N 买了汉堡。

L 和 N 都没买苹果派。

N 买的食品, M 都没买。

	汉堡	$L \vee M \vee N$ 热狗	$L \vee M \vee N$ 苹果派	薯条
L			x	
M	x	x		
N			x	x

热狗  $\rightarrow$   $\neg$  薯条

$N(x) \rightarrow \neg M(x)$

1. 以下哪项断定一定为真?

- A . L 买了热狗。
- B . L 买了薯条。
- C . M 买了热狗。
- D . M 买了苹果派
- E . N 买了热狗。

2. 如果每份快餐食品的价格均为 10 元, 则三个人的最低花费可能是

- A . 30 元
- B . 40 元
- C . 50 元
- D . 60 元

3. 如果每份快餐食品的价格均为 10 元, 则三个人的最高花费可能是

- A . 50 元
- B . 60 元
- C . 70 元
- D . 80 元

4 . 如果 L 和 M 各自买了两种食品，则以下哪项一定为真？

- A . L 买了汉堡。
- B . L 买了热狗。
- C . M 买了汉堡。
- D . 有并且只有一种食品，L 和 M 都买了。

5 . 如果 L 买了薯条，则以下哪项一定为真？

- A . L 买了汉堡。
- B . M 买了汉堡。
- C . N 买了热狗。
- D . N 只买了一种食品。

6 . 假设在题干的条件中去掉：如果买热狗，则不买薯条，其余保持不变。在此假设下，如果每份快餐食品的价格均为 10 元，则三个人的最高花费可能是

- A . 50 元
- B . 60 元
- C . 70 元
- D . 80 元

### 类比分析型

形式结构的类比分析

所存在的逻辑错误或逻辑漏洞的类比分析

所运用的逻辑方法的类比分析

对类比的分析评价

[例]

国家教育部门策划了一项“全国重点院校排列名次”的评选活动。方法是，选择十项指标，包括对学生的思想政治教育、学校的硬件设施(校舍、图书馆等)、博士硕士点的数量、在国外发表论文的年数量、在国内出版发表的论著论文的年数量等。每项指标按实际质量或数量的高低，评以从 1 - 10 分之间某一分值，然后求得这十个分值的平均数，并根据其高低排出全国重点院校的名次。

以下各项都是对上述策划的可行性的一种质疑，除了：

- (A) 各项指标的重要性不一定是均等的。
- (B) 有些指标的测定，例如学生的思想政治工作，是难以准确量化的。
- (C) 有些专业和学科之间存在不可比关系，例如：我国马克思主义哲学的论文，由于众所周知的原因，是很难在西方世界发表的。
- (D) 学校之间在硬件设施上的差异，有些是历史造成的，有些是国家投入的多寡造成的，不是该校自己的当前行为所造成的。

答案是 D。

选项 A 认为各项指标的重要性不一定是均等的，那么题干的策划以十个分值的平均数的高低来确定全国高等院校的名次，就是不可行的；

选项 B 认为有些指标的册定是难以准确量化的，那么题干的策划使用纯量化的方法对各项指标评以某一分值，并求得其平均数的做法就是不可行的；

选项 C 指出，有些专业和学科之间存在不可比关系，那么题干的策划把不可比的东西进行比较，其可行性当然是可以质疑的；

惟有选项 D 构不成对题干策划的质疑，因为策划中的评比是就各高等院校的现状而言的，而不涉及形成这种现状的原因，该选项谈的是硬件设施差异的原因，离开了题干的策划。

[例]

一般人总会这样认为，既然人工智能这门新兴学科是以模拟人的思维为目标，那么，就应该深入地研究人思维的生理机制和心理机制。其实，这种看法很可能误导这门新兴学科。如果说，飞机发明的最早灵感是来自于鸟的飞行原理的话，那么，现代飞机从发明、设计、制造到不断改进，没有哪一项是基于对鸟的研究之上的。

上述议论，最可能把人工智能的研究，比作以下哪项？

- A. 对鸟的飞行原理的研究。
- B. 对鸟的飞行的模拟。
- C. 对人思维的生理机制和心理机制的研究。
- D. 飞机的设计、制造和改进。

答案 D。

题干所作的类比分析是：飞机的发明、设计制造和改进并非基于对鸟的研究，因此，人工智能的研究也不应基于对人思维的生理和心理机制的研究。显然，这里，把对人思维的生理和心理机制的研究，比作对鸟的研究；把人工智能的研究，比作飞机的发明、设计制造和改进。D 项和 E 项都和题干的上述类比相关，但显然 D 项比 E 项作为题干中人工智能研究的类比对象更为恰当。

[例]

某人到医院求医切除右手多余的第六根歧指。手术后令他大吃一惊：他的姆指被切除了，而歧指仍保留着。这一现象与下述哪项最为类似：

- A. 某单位实施精兵简政，结果多余雍肿的机构没精简掉，反而多出了一个“精简办公室”。
- B. 某地修建大型水库，不得不淹没了万顷良田。
- C. 文革发动者的初衷，原是坚持继续革命、剪除社会弊端，但一切动乱下来，打倒的是老一辈革命家，弹冠相庆的是四人帮这样一批野心家。
- D. 战国时代，燕国有一人到赵国邯郸去，看到赵国人走路的姿势很美，就跟着学起来，结果不但没有学好，连自己原来的走法也忘掉了，只好爬着回去；

答案是 C。

题干所陈述的现象的典型特征是：该去除的没去除，不该去除的去除了。

A 项中，有“该去除的没去除”，但没有“不该去除的去除了”，因而不成立。

B 项中，所去除的并非是不该去除的，因而不成立。

D 项说的是该获得的没获得，不该去除的去除了，因而不成立。

C 项中有“不该去除的去除了”，也有“该去除的没去除”，因而成立。

[例] 必须有超常业绩或者 30 年以上服务于本公司的工龄的雇员,才有资格获得 X 公司本年度的特殊津贴。黄先生获得了本年度的特殊津贴但在本公司仅供职 5 年,因此他一定有超常业绩。

以下哪项论证方式,和题干的最为类似?

A. 一个影视作品,要想有高的收视率或票房价值,作品本身的质量和必要的包装宣传缺一不可。电影《青楼月》上映以来票房价值不佳但实际上质量堪称上乘。因此,看来它缺少必要的广告宣传和媒介炒作。

B. 法制的健全或者执政者强有力的社会控制能力,是维持一个国家社会稳定的必不可少的条件。Y 国社会稳定但法制尚不健全。因此,Y 国的执政者具有强有力的社会控制能力。

C. 如果既经营无方又铺张浪费,则一个企业将严重亏损。Z 公司虽经营无方但并没有严重亏损,这说明它至少没有铺张浪费。

D. 一个罪犯要实施犯罪,必须既有作案动机,又有作案时间,在某案中,W 先生有作案动机但无作案时间。因此,W 先生不是该案的作案者。

答案是 B。

题干的论证形式是:只有 P 或者 Q,才 R;R 并且非 Q。因此,P。

经过必要的整理,可以抽象出各选项的形式。

A 项的论证形式是:只有 P 并且 Q,才 R。非 R 并且 P。因此,非 Q。

B 项的论证形式是:只有 P 或者 Q,才 R;R 并且非 P。因此,Q。

C 项的论证形式是:如果 P 并且 Q,则 R;P 并且非 R。因此,非 Q。

D 项的论证形式是:只有 P 并且 Q,才 R;P 并且非 Q。因此,非 R。

显然,B 和题干的最为类似。

[例]

世间万物中,人是第一可宝贵的。我是人,所以,我是世间万物中第一可宝贵的”。

这个推理中的逻辑错误,和以下哪项中出现的最为类似?

A. 作案者都有作案动机,某甲有作案动机,所以某甲一定是作案者。

B. 各级干部都要遵纪守法,我不是干部,所以我不要遵纪守法。

C. 鲁迅的小说不是一天能读完的,《狂人日记》是鲁迅的小说,所以《狂人日记》不是一天能读完的。

D. 人贵有自知之明,你没有自知之明,因此,你算不得是一个真正的人。

答案:C

题干的错误是“偷换概念”,即用非集合概念偷换集合概念。诸选项中,只有 C 项中出现同样的错误。

[例]

在华联大学数学系应用数学教研组中,李杰教授今年发表的论文的数量,创造了他历年发表论文的最高纪录。这一纪录之所以在全系引起震动,是因为在全系各教研组中,近几年来应用数学教研组发表的论文都是最少的。

下述哪项最为确切地指出了上述议论的逻辑漏洞?

A. 题干中没有指出全系教研组的数量。

B. 题干中没有给出今年应用数学教研组发表的论文的数量。

C. 题干中没有给出今年李杰教授发表的论文的具体数量。

D. 李杰教授发表论文的纪录是和他自身相比的,把这一纪录用于各教研组之间的比较是没有意义的。

答案是 D。

因为李杰教授发表论文的纪录是和他自身相比的，所以，即使题干给出了全系教研组的数量，今年应用数学教研组发表的论文的数量或今年李杰教授发表的论文的具体数量，甚至同时给出了这三种数据，也不足以说明，为什么这一纪录会在全系引起震动。这说明把这一纪录用于各教研组之间的比较是没有意义的。

因此，D 最为确切地指出了题干议论的逻辑漏洞。

[例]

农科院最近研制了一高效杀虫剂，通过飞机喷撒，能够大面积地杀死农田中的害虫。这种杀虫剂的特殊配方虽然能保护鸟类免受其害，但却无法保护有益昆虫。因此，这种杀虫剂在杀死害虫的同时，也杀死了农田中的各种益虫。

以下哪项产品的特点，和题干中的杀虫剂最为类似？

- A. 一种新型战斗机，它所装有的特殊电子仪器使得飞行员能对视野之外的目标发起有效攻击。这种电子仪器能区分客机和战斗机，但不能同样准确地区分不同的战斗机。因此，当它对视野之外的目标发起有效攻击时，有可能误击友机。
- B. 一种带有特殊回音强立体声效果的组合音响，它能使其主人在欣赏它的时候倍感兴奋和刺激，但往往同时使左邻右舍不得安宁。
- C. 一部经典的中国文学名著，它真实地再现了中晚期中国封建社会的历史，但是，不同立场的读者从中得出不同的见解和结论。
- D. 一种新投入市场的感冒药，它能迅速消除患者的感冒症状，但也会使服药者在一段时间中昏昏欲睡。

答案 A。

题干中的杀虫剂的特点是能区分鸟类和昆虫，但不能区分昆虫中的益虫与害虫，因此，在杀死害虫时虽然高效，但同时也杀死了益虫。

A 项中的战斗机的特点是能区分客机和战斗机，但不能区分战斗机中的敌机与友机，因此，攻击敌机虽然有效，但也可能误击友机。这和题干中杀虫剂的特点类似。

其余各项产品都不具有类似于题干中杀虫剂的上述特点。

[例]

有些教员也拥有了私人汽车，所有的大款都有私人汽车，因此，有些教员也是大款。

以下哪个推理具有和上述推理最为类似的结构？

- A. 有些有神论者是佛教徒，所有的基督教徒都不是佛教徒，因此，有些有神论者不是基督教徒。
- B. 某些牙科医生喜欢烹饪。李进是牙科医生，因此，李进喜欢烹饪。
- C. 有些南方人爱吃辣椒，所有的南方人都习惯吃大米，因此，有些习惯吃大米的人爱吃辣椒。
- D. 有些自然物品具有审美价值，所有的艺术品都有审美价值。因此，有些自然物也是艺术品。

答案是 D。

凭直观分析即可找到正确答案。本题也可运用三段论的有关知识进行推理结构的比较分析。

A 的推理结构是：有些 S 是 M，所有 P 都不是 M。所以有些 S 不是 P。

B 的推理结构是：有些 M 是 P，S 是 M。所以 S 是 P。

C 的推理结构是：有些 M 是 P，所有 M 都是 S。所以有些 S 是 P。

D 的推理结构是：有些 S 是 M，所有 P 都是 M。所以有些 S 是 P。

题干的推理结构是：有些 S 是 M，所有 P 都是 M。所以有些 S 是 P。

### 数字比例型

[例]

制作和销售假文凭假证件，已经成为社会的一大公害。公安和司法部门对此进行了多次突击整治，破获了一批窝点，惩治和宣判了一批罪犯。但是，社会上制作和销售假文凭假证件的势头并不见多大扭转。

如果上述断定是真的，则以下哪项断定也一定是真的？

假文凭假证件的买方市场依然存在。

所破获的制假销假窝点只占这样的窝点的很小的比例。

文凭和证件缺乏有效的辨伪设施。

- A. 只有 I。 B. I、II 和 III。 C. 只有 II 和 III。 D. 只有 I 和 III。

答案是 D。

制作和销售假文凭假证件要能成一大社会公害，并保持这种势头，必须同时具备两个条件：第一是有足够多的买主，第二是有足够多的假文凭假证件被制作出来用以销售。

断定了第一个条件。因此一定是真的。

不等于断定了第二个条件。因为所破获的制假销假窝点所占的比例，不等于这些窝点的制销产品在整个这样的产品中所占的比例。事实上可能破获了 90% 的窝点，但这 90% 的窝点的制销产品却只占这样的产品的不到 10%，这显然不足以扭转制销假文凭假证件的势头。因此，不一定是真的。

一定是真的。否则，如果事实上对于各种文凭和证件存在有效的辨伪设施，那么，断定的条件就不可能成立，因而，题干断定的现象也就不可能出现。

[例]

据世界卫生组织 95 年调查报告显示，70% 的肺癌患者都有吸烟史。这说明，吸烟将极大增加患肺癌的危险。

以下哪项，如果是真的，将严重削弱上述结论？

- A. 有吸烟史的人在 95 年超过世界总人口的 65%。  
 B. 95 年世界吸烟的人数比 94 年增加了 70%。  
 C. 被动吸烟被发现同样有致肺癌的危险。  
 D. 没有吸烟史的人数在 95 年超过世界总人口的 40%。

答案是 A。

因为如果有吸烟史的人在 95 年超过世界总人口的 65%，由题干，这个百分比已经接近于有吸烟史的肺癌患者占整个肺癌患者的比例，又考虑到事实上患肺癌的主要是成年人，因此，有吸烟史的肺癌患者占整个肺癌患者的比例，绝不会高于有吸烟史的人占世界总人口的比例。这说明吸烟并没有增加患肺癌的危险。

例如，不能因为患艾滋病的中国人中，90% 以上是汉族人，就得出汉族比少数民族更易患艾滋病，因为中国人中 90% 以上都是汉族人。

其余各项均不能削弱题干的结论。

[例]

贾女士：本报对减肥成功者所作的一项调查显示，70% 的受调查者称服用东参减肥丸，30% 的称服用灵芝瘦身丹。没有被调查者服用其它减肥药。

陈先生：这说明在被调查者中，服用东参减肥丸的人数，比服用灵芝瘦身丹的两倍还多。

贾女士：另外，25% 的被调查者称他们从不通过药物减肥。

以下哪项如果为真，最有利于解释贾女士的断定中看来存在的矛盾？

- A. 30% 的服用灵芝瘦身丹的被调查者，包括在 70% 的服用东参减肥丸的被调查者中。

- B. 一些被调查者服用上述两种减肥药。
- C. 被调查者的人数超过 100 人。
- D. 被调查者在整个减肥成功者中, 只占很小的比例。

答案是 B。

如果被调查者最多只服用过一种减肥药, 那么, 贾女士的断定中就包含不可排除的矛盾。要排除这种矛盾, 一个合理的解释是, 一些被调查者服用过上述两种减肥药, 这正是 B 所断定的。

其余各项均不能解释贾女士的断定。其中, 选项 A 事实上也包含着一些被调查者服用上述两种减肥药的断定, 但是, 它把这一断定加强为所有服用灵芝瘦身丹的被调查者, 都服用东参减肥丸, 这样, 由于没有被调查者服用其它减肥药, 就会得出 30% 的被调查者不通过药物减肥的结论, 这和贾女士的断定矛盾。

[例]

一份犯罪调研报告揭示, 某市近三年来的严重刑事犯罪案件 60% 皆为已纪录在案的 350 名惯犯所为。报告同时揭示, 严重刑事犯罪案件的作案者半数以上同时是吸毒者。

如果上述断定都是真的, 那么, 下述哪项断定一定是真的?

- A. 350 名惯犯中可能没有吸毒者。
- B. 350 名惯犯中一定有吸毒者。
- C. 350 名惯犯中大多数是吸毒者。
- D. 吸毒者中大多数在 350 名惯犯中。

答案是 A。

题干说的是“严重刑事犯罪案件的作案者半数以上同时是吸毒者”, 而不是说“半数以上严重刑事犯罪案件的作案者同时是吸毒者”, 因此以下情况是可能的: 上述 350 名惯犯虽然作案的数量占了严重刑事犯罪案件的 60%, 但人数只占严重刑事犯罪案件作案者的很小比例(例如 5%)。这样, 虽然严重刑事犯罪案件的作案者半数以上同时是吸毒者, 但 350 名惯犯中完全可能没有吸毒者。

既然 A 是真的, 则 B、C、D 不一定是真的。

[例] 据美国卫生部门统计, 1999 年全美糖尿病患者中, 年轻人不到 10%, 70% 为肥胖者。这说明, 体重的正超常将极大增加患糖尿病的危险。

以下哪项, 如果为真, 将严重削弱上述结论?

- A. 1999 年, 肥胖者在全美中老年人中所占的比例超过 60%。
- B. 1999 年美国的肥胖者的人数比 1989 年增加了 70%。
- C. 医学已经证明, 肥胖是心血管病的重要诱因。
- D. 1999 年, 美国糖尿病的发病率比 1989 年降低了 20%。
- E. 1999 年, 年轻人中的肥胖者所占的比例, 比 1989 年提高了 30%

答案是 A。

由题干, 1999 年全美糖尿病患者中, 年轻人约占 10%, 70% 为肥胖者。由此可知, 该年全美中老年糖尿病患者中, 肥胖者约占 63%。

A 项断定, 1999 年, 肥胖者在全美中老年人中所占的比例超过 60%。这说明, 肥胖者在全美中老年人中所占的比例, 接近于肥胖的糖尿病患者在整个中老年糖尿病患者中的比例。因此, 没有理由认为, 肥胖会增加患糖尿病的危险。这就严重地削弱了题干的结论。

其余各项均不能削弱题干。